



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Veaceslav Gaina

(art. 27, 145 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1039/2024

Nr. PIGD 1-23176507-01-Ira-06082024-4)

Recursuri depuse după 01 septembrie 2023; Recursul avocatului bazat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP este vădit neîntemeiat; Recursul condamnatului este tardiv, fiind depus peste mai mult de două luni de la comunicarea decizie motivate a instanței de apel.

22 mai 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Prima instanță: Ghenadie Bîrsan

Instanța de apel: Ghenadie Liulca, Oleg Moraru și Viorel Pușcaș

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursurile în cauza penală privind învinuirea lui Veaceslav Gaina,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Veaceslav Gaina s-a născut în anul 1977 în r. Edineț. Veaceslav Gaina a fost învinuit de tentativă de omor intenționat (art. 27, 145 alin. (1) Cod penal).

2. Veaceslav Gaina a fost apărât de avocații Corina Movilă și Natalia Ciumac.

3. Prin [sentința](#) Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 15 februarie 2024, Veaceslav Gaina a fost găsit vinovat în comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la închisoare pe un termen de 10 ani.

4. Apărarea a declarat apel. Prin [decizia](#) din 13 iunie 2024, Curtea de Apel Bălți a respins ca nefondate apelurile.

5. Condamnatul și avocatul Corina Movilă au înaintat recurs.

6. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 10 decembrie 2023 – 05 ianuarie 2024. Prima instanță a examinat cauza în perioada 10 ianuarie – 15 februarie 2024, iar instanța de apel în perioada 18 martie – 13 iunie 2024. La 06 august 2024, cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

ÎN FAPT

7. Veaceslav Gaina a fost acuzat că, la 09 decembrie 2023, aproximativ pe la ora 21:00, aflându-se la domiciliul temporar, fiind în stare de ebrietate, urmărind scopul omorului lui Vladimir Pijivschi, a aplicat o lovitură cu cuțitul în zona gâtului, provocându-i vătămări corporale ușoare. Moartea lui Vladimir Pijivschi nu a avut loc, întrucât victima a reușit să se apere și să fugă de la locul incidentului. Acțiunile lui Veaceslav Gaina au fost calificate în baza art. 27, 145 alin. (1) Cod penal (tentativă de omor intenționat).

a. Probele

8. Veaceslav Gaina a declarat că recunoaște vina parțial. În seara incidentului, el și victima au consumat alcool, iar ulterior i-a solicitat lui Vladimir Pijivschi să părăsească apartamentul. Primind refuz, între ei a intervenit un conflict. Vladimir l-a lovit pe inculpat cu pumnul și picioarele peste diferite părți ale corpului. În acest context, inculpatul a luat un cuțit și, cu scopul de a-l intimida, l-a atins pe Pijivschi în zona gâtului. Apoi Vladimir Pijivschi i-a aplicat

o lovitură cu pumnul în față. De la lovitură s-a dezechilibrat și a căzut, iar Vladimir Pijivschi a părăsit locuința, deplasându-se într-o direcție necunoscută. El nu a acționat cu intenția de a provoca decesul lui Vladimir Pijivschi, ci de a-l speria și determina pe ultimul să plece. El a considerat că lovitura cu cuțitul se va opri în zona umărului (f.d. 62–63 și 132). Inculpatul a menținut declarațiile și în cadrul reconstituirii faptei (f.d. 66-70).

9. Partea vătămată, Vladimir Pijivschi, a declarat că, la 09 decembrie 2023, a consumat alcool împreună cu Veaceslav Gaina. La un moment între ei s-a iscat un conflict. Veaceslav Gaina îl învinuia că ar avea o relație cu fosta soție a lui Gaina. În timpul certții, Gaina a luat un cuțit și l-a lovit în regiunea gâtului. Gaina a mai încercat odată să-l lovească cu cuțitul spunându-i „eu teucid”. El a simțit o durere, dar nu și-a pierdut cunoștința. L-a împins pe Gaina și a fugit de la locul faptei. El a mers spre casă și a povestit mamei despre cele întâmplate. Mama a apelat la serviciul 112 (f.d. 11-12 și 130).

10. Martora Liubovi Pijivschi a confirmat declarațiile părții vătămate. Aceasta a precizat că, la revenirea acasă, fiul său era însângerat și i-a spus că a fost tăiat de Veaceslav Găină (f.d. 13-14 și 131).

11. La 09 decembrie 2022, ora 23:22, testarea alcoolscoptică a lui Veaceslav Gaina a arătat o concentrație de 1,35 mg/l în aerul expirat (f.d. 15). În timpul percheziției efectuate la domiciliul lui Veaceslav Găină au fost identificate urme de substanță brun-roșietică, precum și un cuțit de bucătărie care prezenta urme ale aceleiași substanțe (f.d. 28-30, 41-46, 64-65). Expertizele medico-legale din 15 și 21 decembrie 2023 au constatat că Veaceslav Găină și Vladimir Pijivschi aveau leziuni corporale. În cazul lui Găină, au fost identificate vătămări corporale neînsemnate, constând în excoriații, echimoze și o plagă tăiată la mâna stângă. Pijivschi a fost diagnosticat cu vătămări corporale ușoare, constând în lezarea mușchiului platisma pe partea stângă (f.d. 73-74 și 76-77).

b. Sentința

12. Prin [sentința](#) Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 15 februarie 2024, Veaceslav Gaina a fost găsit vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (1) Cod penal și condamnat la închisoare pe un termen de 10 ani. Instanța a dispus obligarea lui Veaceslav Gaina la plata cheltuielilor judiciare în mărime de 448 lei în beneficiul statului.

13. Instanța a constatat că Veaceslav Gaina a comis tentativa de omor intenționat. În acțiunile lui este prezentă intenția directă. El a dorit survenirea decesului și a depus voite eforturile pentru a-l atinge. Inculpatul a aplicat lovitură cu cuțitul (obiect cauzator de moarte) în zona vitală (gât). Chiar dacă expertiza a stabilit că victima a suferit vătămări corporale ușoare, acțiunile lui Veaceslav Gaina nu pot fi recalificate. Calificarea faptei depinde de intenția făptuitorului, nu de consecințele survenite. Consecința nu s-a produs datorită comportamentului părții vătămate. Declarațiile părții vătămate au fost constante și credibile, fiind susținute de martor. Versiunea inculpatului nu a fost confirmată

de probele administrate și a fost respinsă. Lovitura aplicată în zona gâtului victimei nu poate fi apreciată ca o simplă tentativă de intimidare sau ca un act de apărare, având în vedere circumstanțele în care a fost comisă. Instanța nu a acceptat argumentul inculpatului potrivit căreia el „nu a dorit să-l omoare” pe Pijivski, întrucât partea vătămată a suferit două lovituri de cuțit, dintre care una a fost în regiunea gâtului, provocând lezarea mușchiului platismă pe partea stângă, iar cealaltă a fost respinsă de victimă, care ulterior a părăsit locul faptei. Instanța a considerat că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii de tentativă de omor este dovedită.

14. La stabilirea pedepsei instanța a luat în considerare gravitatea faptei comise, motivele care au determinat comiterea acesteia și personalitatea lui Veaceslav Gaina. Instanța a analizat comportamentul său și atitudinea față de actul infracțional. Instanța nu a identificat circumstanțe atenuante care să favorizeze reducerea pedepsei. În schimb, a avut în vedere circumstanța agravantă – comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a mai săvârșit infracțiuni. De asemenea, instanța a ținut cont de faptul că fapta a constituit o tentativă, și a redus termenul la 3/4 din maximul pedepsei prevăzute pentru infracțiunea consumată. Instanța a reținut că Veaceslav Gaina este apt de muncă, nu are grad de dizabilitate și nu are copii minori în întreținere. În consecință, s-a dispus obligarea acestuia la plata sumei de 448 lei, reprezentând cheltuielile de expertiză suportate de stat.

c. Apelul și decizia instanței de apel

15. La 25 februarie 2024 avocatul Natalia Ciucmac a depus apel în numele lui Veaceslav Gaina. Apelantul a cerut casarea sentinței și emiterea unei decizii de achitare, argumentând că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele componente infracțiunii incriminate. De asemenea, recurentul a solicitat respingerea încasării cheltuielilor judiciare de la inculpat. În susținerea acestei poziții, avocatul a subliniat că nu sunt probe verosimile sau concludente care să demonstreze vinovăția lui Gaina. Relațiile între cei doi sunt bune. Partea vătămată a menționat că nu dorește ca inculpatul să fie tras la răspundere și nu are pretenții materiale față de acesta. Lovitura aplicată victimei poate fi apreciată ca o încercare de a speria sau de apărare.

16. La 12 martie 2024, și inculpatul a declarat apel. Găina a solicitat casarea sentinței în ceea ce privește latura pedepsei și aplicarea unei pedepse mai blânde. În susținerea acestei poziții, el a argumentat că nu a avut intenția de a-l omorî pe Vladimir Pijivski. Partea vătămată i-a aplicat mai multe lovituri și a fost nevoit să acționeze în apărare.

17. În instanța de apel, în proces a intervenit avocatul Corina Movilă. Ea a pledat pentru recalificarea acțiunilor lui Gaina în baza art. 155 Cod penal (amenințarea cu omor ori cu vătămare ușoară a integrității corporale). Avocatul a invocat că inculpatul a renunțat de bunăvoie la ducerea la capăt a infracțiunii de omor. Gaina s-a apărat de agresiunea lui Pijivski. Apărarea a susținut și că

pedeapsa aplicată este una prea aspră (f.d. 192,verso-193).

18. Prin [decizia](#) din 13 iunie 2024, pronunțată în formă motivată, Curtea de Apel Bălți a respins ca nefondate apelurile. Instanța a stabilit că acuzațiile aduse lui Veaceslav Gaina au fost confirmate și dovedite. Afirmările lui Gaina că „...a vrut să-l sperie..., ..a vrut să se apere..., ...a vrut să-l nimorească în umăr...” au fost respinse. Instanța a apreciat că intenția de omor a fost evidentă din comportamentul și acțiunile inculpatului. Între inculpat și victimă a existat un conflict. Gaina a folosit un obiect periculos, apt să provoace moartea, fără a exista vreo situație care să justifice o reacție de apărare. Părții vătămate i-au fost aplicate două lovituri de cuțit, dintre care una în regiunea gâtului (zonă vitală), care a cauzat lezarea mușchiului platismă pe partea stângă. Inculpatul a fost inițiatorul violenței. În timpul conflictului, inculpatul a aplicat prima lovitură în momentul în care partea vătămată s-a ridicat pentru a pleca. Partea vătămată a ripostat după ce a fost atacată, reușind să respingă a doua lovitură a inculpatului și să părăsească locul faptei. Aplicarea unei lovituri în zona gâtului, urmată de o nouă tentativă de lovire cu cuțitul, denotă o conduită activă, orientată în mod direct spre suprimarea vieții victimei. Aceste elemente exclud versiunea privind acționarea în apărare și confirmă existența intenției în comiterea omorului, chiar dacă rezultatul letal nu s-a produs. Instanța a apreciat ca nefondate argumentele privind greșita soluționare a chestiunii privind cheltuielile judiciare.

d. Recursurile

19. La 02 august 2024, avocatul Corina Movilă a depus recurs în numele condamnatului, întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Recurentul reiterează argumentele susținute în instanța de apel (a se vedea para. 17). În plus, avocatul a indicat că instanța de apel nu a verificat și coroborat probele. Declarațiile martorei Liubovi Pijivski sunt inadmisibile, iar învinuirea este vagă. Între Gaina și Pijivski a avut loc o altercație, însă nu așa cum se descrie în rechizitoriu. Prezența antecedentului nu probează învinuirea, ci mai degrabă caracterizează personalitatea condamnatului. Prin urmare, sentința și decizia urmează a fi casate total, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care acțiunile condamnatului să fie recalificate în baza art. 155 Cod penal (amenințarea cu omor ori cu vătămare ușoară a integrității corporale).

20. La 23 octombrie 2024, condamnatul a depus recurs. Recursul este scris pe 12 file. În el sunt menționate doar prevederi din Codul de procedură penală, Codul de Executare și Codul contravențional.

21. După cum rezultă din art. 431 pct. 3) Cod de procedură penală, în cazul recursurilor care nu sunt „considerate admisibile”, instanța nu este obligată să solicite prezentarea referinței. Curtea Supremă de Justiție nu a solicitat prezentarea referinței la recurs.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

22. Partea relevantă a Codului de procedură penală este următoarea:

„**Articolul 422.** Termenul de declarare a recursului

Termenul de declarare a recursului este de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Articolul 427. Temeiurile recursului

(1) Recursul este admis dacă:

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.”

23. Partea relevantă a Codului penal este următoarea:

„**Articolul 27.** Tentativa de infracțiune

Se consideră tentativă de infracțiune acțiunea sau inacțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea unei infracțiuni dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.

Articolul 81. Aplicarea pedepsei pentru infracțiunea neconsumată

(3) Mărimea pedepsei pentru tentativă de infracțiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși trei pătrimi din maximumul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracțiunea consumată.

Articolul 145. Omorul intenționat

(1) Omorul unei persoane

se pedepsește cu închisoare de la 10 la 15 ani.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

a. Recursul condamnatului

24. Conform legii în vigoare la data pronunțării deciziei instanței de apel, termenul de recurs era de două luni. Acest termen urma a fi calculat de la data comunicării deciziei motivate a instanței de apel.

25. Decizia integrală a fost pronunțată la 13 iunie 2024 și, în aceeași zi, a fost publicată pe [portalul național](#) al instanțelor de judecată. Copia deciziei a fost comunicată condamnatului la 18 iunie 2024, în timp ce acesta se afla în penitenciar, fapt confirmat de Veaceslav Gaina prin semnătură (f.d. 220). Recursul condamnatului datează cu 07 octombrie 2024, fiind depus peste mai mult de două luni de la comunicarea deciziei motivate a instanței de apel. Completul reiterează că Codul de procedură penală nu prevede instituția repunerii în termenul de depunere a recursului, termenul de două luni prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală fiind unul de decădere (încheierea nr. [1ra-760/2024](#), § 22). Prin urmare, recursul condamnatului este tardiv.

b. Recursul avocatului

26. Recursul avocatului a fost declarat în mai puțin de două luni de la

comunicarea deciziei motivate a instanței de apel apărătorului. Prin urmare, recursul apărătorului a fost depus în termen.

27. Recursul se bazează pe temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și vizează atât motivarea deficitară a hotărârii instanței de apel, cât și aplicarea unei pedepse prea aspre.

28. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

29. Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală în decizia nr. [1ra-1085/2024](#), §§ 37-42, și în încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), §§ 38-39. Dezacordul cu motivarea instanței de apel nu este temei de recurs. Pentru a admite un recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, recurentul urmează să probeze că decizia instanței de apel este „arbitrară”, sau se „bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Nu orice eroare în aprecierea probelor poate de duce la admiterea recursului în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie să fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional (decizia nr. [1ra-1085/2024](#), § 42).

30. Potrivit legii, Curtea Supremă de Justiție poate declara inadmisibil un recurs bazat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedura penală fără citarea părților în ședință. Conform art. 433 alin. (3) Cod de procedură penală, convocarea părților în ședință este obligatorie doar în cazul recursurilor bazate pe art. 427 alin. (1) pct. 6) „considerate admisibile”, adică a recursurilor considerate *prima facie* de către Curtea Supremă de Justiție că ar avea șanse mari de a fi admise (încheierea CSJ nr. [1ra-426/2024](#), § 21).

31. Din motivarea deciziei recurate rezultă că instanța de apel s-a pronunțat cu privire la argumentele apărării (a se vedea para. 18). Argumentul referitor la existența unei simple amenințări cu omor a fost respins ca neîntemeiat. În cazul tentativei de omor, făptuitorul acționează efectiv în scopul suprimării vieții victimei, însă, din cauze independente de voința sa, rezultatul nu se produce ([Hotărârea](#) Plenului CSJ nr. 11 din 24 decembrie 2012, § 4). Instanța de apel a conchis că acțiunile condamnatului au fost îndreptate în mod direct spre suprimarea vieții lui Vladimir Pijivski, însă consecințele nu s-au produs din motive care nu au depins de voința sa. Instanța de apel a constatat că condamnatul a luat cuțitul și i-a aplicat o lovitură puternică în zona gâtului. Apoi a mai încercat o dată să-l lovească cu cuțitul. În timpul celui de-al doilea atac, Gaina a strigat „eu te ucid”. Atacul nu s-a soldat cu rezultatul dorit, din motiv că partea vătămată a reacționat și a împins atacatorul, fugind de la locul faptei. Ea a

fost de acord cu prima instanță că aceste fapte urmează a fi încadrate drept tentativă la omor intenționat. Această concluzie a instanței de apel nu este irațională, iar recursul în această parte este vădit neîntemeiat.

32. Potrivit art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, temeiurile prevăzute la alin. (1) pct. 4)–7) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost ridicate în apel. În recurs, avocatul invocă inadmisibilitatea declarațiilor martorei Liubovi Pijivski și caracterul vag al învinuirii. Aceste aspecte nu au fost invocate în apel, motiv pentru care nu pot face obiectul examinării în recurs, fiind inadmisibile.

33. Avocatul consideră prea aspră pedeapsa aplicată condamnatului. Orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei pe baza pct. 6) ar face ca pct. 5) să devină inutil și inaplicabil, ceea ce nu este permis (decizia nr. [Ira-754/2024](#), § 48). Prin urmare, argumentul referitor la individualizarea pedepsei va fi examinat prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

34. Temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală se aplică exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Asemenea argumente nu au fost invocate în recurs. Prin urmare, în această parte recursul este inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

35. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2), 3) și 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile condamnatului și a apărătorului acestuia, Corina Movilă, depuse împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 iunie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea