



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Serghei Tregubov

(art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1574/23*

*Nr. PIGD 1-22150166-01-1ra-15092023)*

Recurs inadmisibil depus după 01 septembrie 2023; dezacordul cu pedeapsa aplicată în limitele legii nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) CPP.

22 mai 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Svetlana Bubuioc

Curtea de apel: Ion Talpă, Oxana Mironov, Svetlana Șleahțițki

*Textul corespunde originalului*

## Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Serghei Tregubov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

### ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Serghei Tregubov (condamnatul) s-a născut în anul 1984 în mun. Bălți. El a fost învinuit în temeiul art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal (de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, după ce a fost privat de acest drept).

2. Serghei Tregubov a fost apărat de avocatul Mariana Ciubară.

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Serghei Tregubov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la trei luni de închisoare. Instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

4. La 15 septembrie 2023, avocatul Mariana Ciubară, în interesele lui Serghei Tregubov, a depus recurs în care solicită casarea deciziei în partea stabilirii pedepsei.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 03 octombrie și s-a finalizat la 10 octombrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 14 octombrie - 16 decembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 06 februarie și 01 august 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 15 septembrie 2023.

6. Condamnatul nu se află la primul conflict cu legea penală. Prin [sentința](#) Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 17 iulie 2018, precum și prin [sentința](#) din 29 iulie 2021, Tregubov Serghei a fost condamnat pentru săvârșirea unor infracțiuni similare. De asemenea, prin [sentința](#) din 14 ianuarie 2022 a aceleiași instanțe, el a fost condamnat pentru infracțiunea de violență în familie, (art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal).

### ÎN FAPT

7. La 03 octombrie 2022, în jurul orei 01:45, Serghei Tregubov, deși era privat de dreptul de a conduce, a fost surprins conducând un automobil marca Volkswagen T4 pe strada Ștefan cel Mare din mun. Bălți. Acesta a fost oprit de poliție, iar testarea alcoolscopică a indicat o concentrație de 0,57 mg/l alcool în aerul expirat. Ulterior, la ora 02:47, testarea repetată efectuată la IMSP „Spitalul clinic municipal Bălți” a relevat o concentrație de 0,92 mg/l alcool. Acțiunile condamnatului au fost încadrate în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal.

8. La 16 decembrie 2022, prin [sentința Judecătorei Bălți, sediul Central](#), Serghei Tregubov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la trei luni de închisoare. La individualizarea pedepsei, instanța a reținut că inculpatul nu se află la primul conflict cu legea penală, acesta fiind anterior condamnat la pedeapsa închisorii pentru comiterea unor infracțiuni similare. Instanța de judecată a reținut și starea de recidivă, întrucât de la executarea pedepsei aplicate prin sentința din 14 ianuarie 2022 pentru infracțiunea de violență în familie nu expirase termenul de doi ani necesar pentru stingerea antecedentelor penale.

9. La 16 decembrie 2022, avocatul Mariana Ciubară, în interesele lui Serghei Tregubov, a depus apel. Avocatul a solicitat casarea sentinței, în partea individualizării pedepsei, și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie aplicată inculpatului o pedeapsă neprivativă de libertate. Potrivit apelului, pedeapsa stabilită este excesiv de severă, condamnatul a recunoscut integral vinovăția, a manifestat căință sinceră, a avut o conduită adecvată în timpul și după săvârșirea infracțiunii.

10. La 30 decembrie 2022, procurorul în procuratura mun. Bălți, Oleg Reaboi, a depus apel. El a solicitând aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de șase luni. Procurorul a argumentat că pedeapsa aplicată este neproportională, invocând faptul că inculpatul a mai fost anterior judecat și condamnat la pedeapsa cu închisoare, inclusiv prin sentințele Judecătorei Bălți, sediul Central, din 29 iulie 2021 și 14 ianuarie 2022.

11. La 01 august 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelurile și a menținut sentința. Instanța de apel a reținut că, deși inculpatul a manifestat căință sinceră și a recunoscut fapta, pedeapsa închisorii pe un termen de trei luni este justificată, ținând cont de faptul că acesta nu se află la prima abatere, având antecedente penale pentru infracțiuni similare (f.d. 93–103). Decizia motivată a fost pronunțată la 12 septembrie 2023.

12. La 15 septembrie 2023, avocatul Mariana Ciubară în interesele lui Serghei Tregubov a depus recurs, în care nu a menționat niciun temei prevăzut de art. 427 alin. (1) din Codul de procedură penală în vigoare după 01 septembrie 2023. Avocatul a solicitat casarea deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea pedepsei, invocând că aceasta este prea aspră și consideră că inculpatul poate fi reeducat prin stabilirea unei pedepse non-privative de libertate.

13. La 07 mai 2025, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 15 mai 2025, procurorul Pavel Guțan a depus referință în care solicitat ca recursul să fie declarat inadmisibil.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Cererea de recurs a fost depusă după 01 septembrie 2023. Partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Recursul este admis dacă:

...

5) a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege;”

15. În perioada relevantă, art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal prevedea următoarele:

„(4) Acțiunile prevăzute la alin.(1)–(3), săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport, se pedepsesc cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Recursul examinat a fost declarat în mai puțin de două luni de la comunicarea către recurent a deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

17. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

18. Recurentul nu contestă vinovăția, însă solicită aplicarea unei pedepse mai blânde. Deși recurentul nu indică în recurs un temei concret prevăzut la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, în vigoare după 01 septembrie 2023, din motivele recursului rezultă că acesta se bazează pe art.427 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală.

19. Art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală se referă la critica adusă pedepsei aplicate inculpatului de către judecător. Temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală există exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Asemenea argumente nu au fost invocate. Prin urmare, recursul este inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (decizia CSJ nr. [1ra-1151/2024](#), [1ra-754/2024](#), § 50).

20. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

## COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Mariana Ciubară împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 august 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea