



# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## ÎNCHEIERE

### cu privire la inadmisibilitatea recursului

în învinuirea lui

Serghei Boblic

(art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1724/23*

*Nr. PIGD 1-22072008-01-1ra-26092023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP – dezacordul cu aplicarea art. 90 CP și modalitatea aprecierii circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

22 mai 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Lucia Grădinari

Instanța de apel: Gheorghe Scutelnic, Viorel Pușcaș, Oleg Moraru

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Serghei Boblic,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Serghei Boblic s-a născut în anul 1991 în raionul Drochia. El a fost învinuit în temeiul art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal (violența în familie).

2. Serghei Boblic a fost apărat de avocații Corneliu Bologan și Elena Vlas.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Serghei Boblic a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la o pedeapsă cu 120 de ore muncă neremunerată în folosul comunității. Instanța de apel a admis apelul procurorului, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Serghei Boblic a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la un an de închisoare, cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de probațiune de doi ani.

4. La 09 august 2023, procurorul a depus recurs prin care solicită casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 20 aprilie și s-a finalizat la 29 aprilie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 24 mai - 10 noiembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 24 noiembrie 2022 și 27 iunie 2023. La 26 septembrie 2023, cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

### **ÎN FAPT**

6. Serghei Boblic este acuzat că, la 16 aprilie 2022, în jurul orei 02:00, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică în vizită la sora sa, Olga Zalujnîi, în orașul Drochia, a manifestat un comportament violent, inițiind un conflict. El a lovit-o pe Olga Zalujnîi cu pumnii în mai multe părți ale corpului și a apucat-o de gât cu o mână. Ca urmare, Olga Zalujnîi a suferit echimoze în jurul ambilor ochi, pe obrazul drept, bărbie, gât, membrele superioare și hemoragie în sclera ochiului stâng, leziuni calificate ca vătămare corporală ușoară. Acțiunile au fost încadrate în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal.

7. La 10 noiembrie 2022, prin [sentința](#) Judecătoriei Drochia, sediul Central, Serghei Boblic a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la o pedeapsă cu 120 de ore de muncă neremunerată în folosul

comunității. La individualizarea pedepsei instanța a ținut cont de recunoașterea vinovăției inculpatului. Ca circumstanțe agravante, ea a reținut comiterea infracțiunii în stare de ebrietate și antecedentele penale pentru o faptă similară ([sentința](#) Judecătoria Drochia din 15 aprilie 2015), precum și comiterea faptelor contravenționale.

8. La 22 noiembrie 2022, procurorul din cadrul Procuraturii raionului Drochia, Sergiu Grosu, a declarat apel. El a solicitat casarea parțială a sentinței, în partea pedepsei, și pronunțarea unei noi hotărâri de aplicare a unei pedepse de trei luni de închisoare. Potrivit recursului, Serghei Boblic, condamnat anterior la 180 ore muncă neremunerată pentru infracțiune similară, nu s-a corectat. Procurorul a solicitat o pedeapsă cu închisoare ca măsură necesară pentru corectarea inculpatului, restabilirea echității și prevenirea unor fapte similare.

9. La 27 iunie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelul, a casat sentința în partea individualizării pedepsei și a pronunțat o nouă hotărâre. Serghei Boblic a fost condamnat la un an de închisoare, iar în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de doi ani. Instanța de apel a reținut că Serghei Boblic, deși condamnat anterior pentru o faptă similară, nu s-a corectat. Totodată, inculpatul a beneficiat deja de reducerea pedepsei pentru procedura simplificată. Decizia motivată a fost pronunțată la 01 august 2023.

10. La 09 august 2023, procurorul în procuratura de Circumscripție Bălți, Liliana Pasat, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea parțială a deciziei, în partea stabilirii pedepsei, cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare în aceeași instanță. Recurentul a reiterat argumentele din apel.

11. La 11 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 30 octombrie și 7 noiembrie 2023, Serghei Boblic și avocata sa Elena Vlas au solicitat respingerea recursului procurorului, invocând recunoașterea faptei, regretul manifestat, solicitarea procedurii simplificate și schimbarea comportamentului. Avocatul a subliniat că pedeapsa a fost deja agravată de instanța de apel și că inculpatul este conștient de gravitatea faptei.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

13. Partea relevantă a art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal (până la modificările operate prin Legea nr.316 din 17 noiembrie 2022, în vigoare din 9 ianuarie 2023) era următoarea:

**„Articolul 201<sup>1</sup>. Violența în familie**

(1) Acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin:

a) maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății;

...

se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 3 ani.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

16. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. Chiar dacă nu expune expres, recurenta contestă în esență suspendarea pedepsei cu închisoare în temeiul art. art. 90 Cod penal.

17. Din art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a menționat în recurs prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a menținut suspendarea executării pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal). Aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului, iar ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Art. 427 alin. (1) pct.10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-395/2023](#), [1ra-405/2023](#), [1ra-478/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1267/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) și Curtea Supremă de Justiție va urma această abordare în viitor.

18. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Liliana Pasat împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 27 iunie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea