



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

în învinuirea lui

Vasile Bîclea

(art. 264 alin.(4) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-1569/2023
Nr. PIGD 1-21047829-01-1ra-14092023)

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP – dezacordul cu aplicarea art. 90 CP și modalitatea aprecierii circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) sau 10) CPP.

22 mai 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Mihail Bușuleac

Instanța de apel: Ruslan Petrov, Natalia Bondarenco, Serghei

Pilipenco, Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Evghenii Dvurecenschii

Instanța de recurs: Toma Nadejda, Liliana Catan, Iurie Diaconu, Ion

Guzun, Victor Boico

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Vasile Bîclea,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Vasile Bîclea s-a născut în anul 1989 în raionul Cahul. El a fost învinuit în temeiul art. 264 alin. (4) Cod penal (încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, ce a provocat din imprudență vătămarea gravă a integrității corporale și a sănătății, săvârșită în stare de ebrietate).

2. Vasile Bîclea a fost apărât de avocatul Sergiu Puică.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. Vasile Bîclea a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la cinci ani de închisoare, cu privare de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de cinci ani. În temeiul art. 90 Cod penal, instanța a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare pentru o perioadă de probațiune de cinci ani. Instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

4. La 24 iulie 2023, procurorul din cadrul Procuraturii de circumscripție Cahul, Mariana Caragherghi, a declarat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel în partea referitoare la aplicarea suspendării executării pedepsei cu închisoarea.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 04 decembrie 2017 și s-a finalizat la 31 martie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 01 aprilie – 20 octombrie 2021. Instanța de apel a examinat cauza în perioadele: 08 noiembrie 2021 - 23 mai 2022 și 02 februarie – 05 iunie 2023. Curtea Supremă de Justiție a examinat cauza în perioada: 23 august – 05 decembrie 2022. La 14 septembrie 2023, cauza a ajuns din nou la Curtea Supremă de Justiție.

6. Inculpatul nu se află la primul conflict cu legea penală. Prin [sentința](#) din 17 mai 2013 și [sentința](#) din 27 ianuarie 2014 emise de Judecătoria Cahul, Vasile Bîclea a fost condamnat pentru infracțiuni similare, fiindu-i aplicate pedeapsa cu amendă și opt luni de închisoare.

ÎN FAPT

7. Vasile Biclea este acuzat că, la 04 noiembrie 2017, ora 03:00, deținând permis de conducere, a condus în stare de ebrietate alcoolică autoturismul „Hyundai Accent” pe traseul central din satul Roșu, raionul Cahul. El nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport și a derapat de pe traseu, izbindu-se într-un copac de pe marginea drumului. Conform rapoartelor de expertiză judiciară, pasagerul Olga Biclea a suferit vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, iar pasagerul Nichita Biclea a suferit vătămări corporale ușoare. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 264 alin. (4) din Codul penal.

8. La 20 octombrie 2021, prin sentința [Judecătoriei Cahul, sediul Central](#), Vasile Biclea a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la cinci ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de cinci ani. În temeiul art. 90 Cod penal, instanța a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de cinci ani. La individualizarea pedepsei, instanța a ținut cont de gravitatea faptei, personalitatea și comportamentul inculpatului înainte și după comiterea infracțiunii, recunoașterea vinovăției, precum și declarațiile părții vătămate care au solicitat ca inculpatul să nu execute pedeapsa real, el fiind unicul întreținător în familie. Executarea reală ar duce la înrăutățirea situației financiare a întregii familii.

9. La 21 octombrie 2021, procurorul din cadrul Procuraturii raionului Cahul, Dumitru Popușoi, a declarat apel. El a solicitat casarea sentinței în partea suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea.

10. La 23 mai 2022, [Curtea de Apel Cahul](#) a respins apelul procurorului și a menținut sentința. Instanța a confirmat soluția instanței de fond privind aplicarea pedepsei, ținând cont de recunoașterea faptei de către inculpat, absența circumstanțelor agravante, antecedentele penale stinse și caracterizarea pozitivă. De asemenea, a fost luată în considerare situația familială, inculpatul având doi copii minori în întreținere. Decizia motivată a fost pronunțată la 01 iulie 2022.

11. La 20 iulie 2022, procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Dumitru Calendari, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și pct. 10 din Codul de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei instanței de apel în partea suspendării executării pedepsei cu închisoare. Procurorul a reiterat argumentele invocate în cererea de apel.

12. La 05 decembrie 2022, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursul, a casat decizia instanței de apel și a dispus rejudecarea cauzei în aceeași instanță. Instanța a constatat că instanța de apel a judecat apelul având ca referință alte persoane și circumstanțe, diferite de cele din cauza dată, comițând astfel o eroare judiciară ce nu poate fi remediată în recurs. Instanța a mai subliniat că hotărârea instanței de apel nu conține motive suficiente pentru soluția adoptată, iar nepronunțarea asupra tuturor motivelor de apel indică o încălcare a art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

13. La 05 iunie 2023, [Curtea de Apel Cahul](#), a respins apelul și a menținut sentința. Instanța a subliniat că instanța de fond a evaluat corect gravitatea infracțiunii, circumstanțele agravante și cele atenuante, precum recunoașterea faptei și situația familială a inculpatului. Instanța de apel a considerat adecvată pedeapsa cu suspendarea condiționată, având în vedere raportul Biroului de Probațiune Cahul din 28 martie 2023, care atestă că Vasile Bîclea a respectat obligațiile și restricțiile impuse în perioada de probă și nu a săvârșit noi contravenții sau infracțiuni. Decizia motivată a fost pronunțată la 21 iulie 2023.

14. La 24 iulie 2023, procurorul din cadrul Procuraturii de circumscripție Cahul, Mariana Caragherghi, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală. Procurorul a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri prin care lui Vasile Bîclea să-i fie exclusă suspendarea executării pedepsei cu închisoarea. Procurorul a reiterat argumentele invocate în cererea de apel.

15. La 04 octombrie 2023, apărătorul Sergiu Puică în interesele inculpatului Vasile Bîclea, a depus referință. El a solicitat respingerea recursului, deoarece instanțele inferioare au stabilit corect pedeapsa, ținând cont de solicitarea părții vătămate de a nu executa pedeapsa reală, situația financiară dificilă a familiei și existența a doi copii minori în întreținere. El a prezentat și un raport al serviciului de probațiune care atestă comportamentul pozitiv al inculpatului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

18. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere

nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

19. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești și, respectiv, la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. Recurentul contestă aplicarea eronată a art. 90 Cod Penal. Interpretarea sistematică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, recursul va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

20. Temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a menționat în recurs prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a menținut suspendarea executării pedepsei cu închisoarea. Aprecierea circumstanțelor atenuante și agravante în vederea individualizării pedepsei intră în competența exclusivă a instanței de fond și, de regulă, nu constituie motiv de cenzurare în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Practica Curții Supreme de Justiție este clară (a se vedea încheierile nr. [1ra-1038/2023](#), [1ra-1234/2023](#), [1ra-1248/2023](#), sau [1ra-1541/2023](#)). Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

21. Cu referire la argumentul recurentului privind existența antecedentelor penale ale condamnatului, completul de judecată reține că, deși acesta a fost anterior condamnat pentru infracțiuni similare (a se vedea paragraful 6), respectivele condamnări au fost stinse, iar pedepsele executate integral. Astfel, pentru o faptă a fost aplicată pedeapsa amenzii, iar în altă cauză, pentru conducerea unui vehicul în stare de ebrietate, a fost pronunțată o pedeapsă de opt luni închisoare, executată integral.

22. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Mariana Caragherghi împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 05 iunie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea