



# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## ÎNCHEIERE

### cu privire la cererea de strămutare

a plângerii formulate de

Nadejda Murzakoi

(art. 313 Cod de procedură penală)

*(Dosarul nr. 1cs-88/25*

*Nr. PIGD 1-25053438-01-1cs-19052025)*

Admiterea cererii de strămutare a plângerii înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, deoarece prin plângere petiționarul solicită tragerea la răspundere penală a unui judecător care activează în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

22 mai 2025

*Textul corespunde originalului*

**Soluționând în lipsa părților cererea de strămutare a plângerii înaintate de Nadejda Murzakoi,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 17 aprilie 2025, Nadejda Murzakoi a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, o plângere în temeiul art. 313 Cod de procedură penală. Ea a solicitat anularea ordonanței procurorului de refuz în primirea și examinarea unei plângeri penale în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Roman Mazureț.

2. La 22 aprilie 2025, cauza a fost repartizată judecătorului Vladislav Negru, care la 12 mai 2025 a declarat abținere de la examinarea plângerii, pe motiv că în plângere este vizat un coleg judecător din același sediu. La 14 mai 2025 declarația de abținere a fost admisă.

3. La 19 mai 2025, Președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Constantin Damaschin, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere de strămutare a judecării plângerii depuse de Nadejda Murzakoi de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad. Conform cererii de strămutare, plângerea se referă la judecătorul Roman Mazureț, care face parte din corpul de judecători de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), iar conform jurisprudenței Curții Supreme de Justiție asemenea cereri de strămutare sunt admise.

**LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

4. Conform art. 33 alin. (2), pct. 6) Cod de procedură penală:

„(2) Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

...

6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

5. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului...”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

6. În această cauză, strămutarea se solicită pe motiv că plângerea penală a petiționarului vizează acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Roman Mazureț.

7. Completul reiterează că Codul de procedură penală nu interzice expres judecătorului să participe la examinarea cauzelor care vizează colegii cu care activează în aceeași instanță. Prin jurământul pe care-l depun, judecătorii se angajează să își exercite atribuțiile fără părtinire. Imparțialitatea judecătorului se prezumă până la proba contrară (a se vedea hot. CtEDO [Hauschildt c. Danemarca](#), 1989, § 47; [Kyprianou v. Cipru](#), 2005, § 119). Totuși, la judecarea unei cauze, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie percepuți ca fiind imparțiali. Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (a se vedea hot. CEDO [Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58).

8. Curtea Supremă de Justiție a adoptat în cauzele nr. [1cs-304/2024](#), [1cs-305/2024](#), [1cs-306/2024](#) o soluție de principiu cu privire la soluționarea strămutărilor între judecătorii, care se bazează pe singurul argument că judecătorul examinează o cauză ce îl vizează pe un judecător care activează în aceeași instanță. Curtea Supremă de Justiție a decis că, având în vedere competența și statutul special al judecătorilor de instrucție, precum și faptul că toți judecătorii de instrucție ai Judecătoriei Chișinău activează în același sediu, vor fi admise cererile de strămutare de la Judecătoria Chișinău a examinării cauzelor și materialelor care vizează drepturile și interesele legitime ale judecătorilor de instrucție din Judecătoria Chișinău.

9. Judecătorul Roman Mazureț a fost inclus în componența nominală a judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău specializați în materie penală prin [Dispoziția](#) Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău nr. 15 din 21 februarie 2025. Acesta își desfășoară activitatea începând cu 24 februarie 2025 în cadrul sediului Ciocana al Judecătoriei Chișinău. Judecătorul Mazureț nu a fost desemnat pentru exercitarea atribuțiilor de judecător de instrucție, iar Judecătoria Chișinău funcționează în mai multe sedii. Totuși, standardele prevăzute la paragraful precedent sunt aplicabile și în prezenta cauză, deoarece toți judecătorii de instrucție, care ar trebui în mod normal să examineze plângerea petiționarei, își desfășoară activitatea în sediul în care activează judecătorul vizat în plângerea penală depusă de petiționară.

10. Cele menționate în paragrafele precedente și faptul că plângerea se referă la tragerea la răspunderea penală a unui judecător din cadrul sediului Ciocana al Judecătoriei Chișinău, sunt suficiente pentru admiterea cererii de strămutare.

11. Din motivele de mai sus și având în vedere domiciliul Nadejdei Murzakoi, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare a președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Constantin Damaschin;

Strămută judecarea plângerii depuse de către Nadejda Murzakoi în ordinea art. 313 Cod de procedură penală de la Judecătoria Chișinău la Judecătoria Orhei.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea