

REPUBLICA MOLDOVA
CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

09 aprilie 2013

mun. Chișinău

Colegiul lărgit în componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători –Ghenadie Nicolaev, Iurie Diaconu, Vladimir Timofti și Elena Covalenco,

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vitalie Gavriliță împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012 în cauza penală în privința lui

Cioară Oleg Teodor, născut la 21 noiembrie 1970, originar și domiciliat în r-nul Nisporeni, s. Vărzărești;

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 20 iunie 2012-24 septembrie 2012 (prima instanță);*
- 2. 22 octombrie 2012- 11 decembrie 2012 (instanța de apel);*
- 3. 18 februarie 2013-09 aprilie 2013 (instanța de recurs);*

Procedura de citare a fost legal executată .

S-au prezentat:

Procurorul –Sergiu Crijanovschi, care a solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

Avocatul- Pavel Cebotari, care a solicitat respingerea recursului declarat.

Inculpatul- Oleg Cioară, care, la fel, a solicitat respingerea recursului declarat.

Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Nisporeni din 24 septembrie 2012, **Cioară Oleg Teodor** a fost condamnat în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

2. În fapt, instanța de fond, pe baza probelor administrate a constatat că Cioară Oleg, la data de 15 martie 2012, aflându-se la domiciliu său în s. Vărzărești str. Vasile Plăcintă, r-nul Nisporeni, avînd scopul înstrăinării substanțelor narcotice în proporții

mari, i-a comercializat lui Negură Andrei 4,16 gr. de masă vegetală uscată și mărunțită, împachetată în două cutii de sub chibrite la prețul de 75 lei, care conform concluziei raportului de constatare tehnico-științifică nr. 648 din 20 martie 2012, reprezintă marihuană și se atribuie la substanțe narcotice.

Tot el, intenționând să obțină venit în rezultatul realizării ilegale a drogurilor, contrar prevederilor Legii nr. 382-XIV din 06 mai 1999 cu privire la circulația substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor, păstra ilegal la domiciliu său, în proporții mari, cu scop de realizare, 10.67 gr. masă vegetală uscată și mărunțită, depistată și ridicată în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui în s. Vărzărești, str. Vasile Plăcintă, r-nul Nisporeni care, conform concluziei raportului de expertiză nr. 1161 din 29 martie 2012, reprezintă marihuană și se atribuie la substanțe narcotice.

3. Sentința nominalizată a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea parțială a acesteia, în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie condamnat la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani.

Apelantul a menționat că la stabilirea pedepsei, de către instanța de apel nu a fost luat în considerație faptul că comercializarea substanțelor narcotice și a obiectelor furate era unica sursă de existență a inculpatului, el neavând loc permanent de lucru, vina în cele incriminate nu a recunoscut-o, de aceea scopul corectării și reeducării lui va fi atins numai prin aplicarea unei pedepse reale cu închisoarea, în limitele sancțiunii articolului menționat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012, a fost respins ca nefondat apelul procurorului, cu menținerea sentinței.

4.1 În motivarea deciziei, instanța de apel a menționat faptul că instanța de fond, analizând cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, veridicității și coroborării lor, just a dedus vinovăția inculpatului în baza art. 217¹ alin.(3) lit.f) Cod penal, încadrarea juridică nefiind contestată, iar pedeapsa numită este una legală, în limitele legii și corespunde personalității inculpatului.

5. Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, procurorul a declarat recurs ordinar, prin care solicită casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare.

Recurentul, invocând ca temeiuri de declarare a recursului prevederile art. 427 alin.(1) pct.6) și 10) Cod de procedură penală, menționează faptul că instanța de apel, neîntemeiat a menținut concluziile instanței de fond, prin care aceasta, la stabilirea pedepsei inculpatului, neîntemeiat a aplicat prevederile art. 90 Cod penal, neluând în considerație faptul că el a săvârșit o infracțiune gravă, pentru care legea penală prevede o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de până la 7 ani, în prezent este fără un careva serviciu, singura sursă de existență probată de organele de drept fiind vânzarea de droguri și procurarea obiectelor furate.

Este menționat faptul că pentru atingerea scopului pedepsei penale, reeducării inculpatului și preîntâmpinării comiterii unor noi infracțiuni, acestuia urmează a-i fi stabilită, spre executare, o pedeapsă reală cu închisoare.

6. Verificînd argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, conform pct.10) alin.(1) al aceluiași articol-în cazul cînd s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, temeiuri care și-au găsit reflectare în decizia atacată.

Potrivit prevederilor art.436 alin.(1) Cod de procedură penală, procedura de rejudecare a cauzei, după casarea hotărîrii în recurs, se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei.

Conform alin.(2) al aceluiași articol, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului.

Colegiul lărgit menționează că instanța de apel, în decizia sa din 11 decembrie 2012, neîntemeiat a menținut concluziile primei instanțe privind aplicarea, la stabilirea pedepsei inculpatului, a prevederilor art. 90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de probă, din motiv că aceasta, relevînd unele circumstanțe în susținerea concluziei privind condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu s-a pronunțat asupra argumentelor invocate în apelul declarat de procuror **privind caracterul și gradul prejudiciabil al faptei săvîrșite de inculpat- *circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, în proporții mari***, că acesta nu a recunoscut vina, că infracțiunea comisă este una gravă, care **atentează la sănătatea publică și poate produce consecințe grave**, fiind doar menționat faptul că *pedeapsa numită este una legală, în limitele legii și corespunde personalității inculpatului, care la locul de trai se caracterizează pozitiv*.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs menționează că instituția suspendării condiționate a executării pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

Raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal are la origine persoana și comportamentul acesteia pînă la săvîrșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei, față de cele comise, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei, cum ar fi: conduita bună a infractorului, străduința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau a repara paguba cauzată, comportarea sinceră în cursul procesului.

Conform textului art. 90 alin.(1) Cod penal, instanța poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre

motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și, respectiv, ajungând la concluzia că acesta se poate îndrepta fără executarea reală a pedepsei cu închisoare, motive care trebuie arătate în hotărîre.

La fel, instanța de judecată va ține seama de trecutul vinovatului, de mediul în care trăiește, modul de comportare la locul de muncă, în familie, societate.

Din aceste considerente, instanța de apel a admis o eroare procesuală, care nu poate fi corectată în ordinea procedurii de recurs ordinar deoarece soluționarea acesteia ține de desfășurarea legală a procedurii de judecată în instanța de apel care, conform art.414 Cod de procedură penală, trebuie să judece apelul din punct de vedere al stării de fapt și de drept, deci al legalității și temeinicii sentinței atacate.

În cadrul rejudecării cauzei, instanța de apel, urmează să țină seama de motivele indicate în prezenta decizie, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art.414, 419 Cod de procedură penală, să verifice minuțios legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel și să adopte o hotărîre legală și întemeiată, care să corespundă prevederilor art.417 Cod de procedură penală.

7. Reieșind din cele expuse, Colegiul lărgit, în temeiul art. 434 și 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală,

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vitalie Gavriliță.

Casează decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012 în cauza penală în privința lui ***Cioară Oleg Teodor***, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 30 aprilie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Iurie Diaconu

Vladimir Timofti

Elena Covalenco

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E
(dispozitiv)

09 aprilie 2013

mun. Chișinău

Colegiul lărgit în componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători –Ghenadie Nicolaev, Iurie Diaconu, Vladimir Timofti și Elena Covalenco,

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivel Curții de Apel Chișinău, Vitalie Gavriliță împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012 în cauza penală în privința lui

Cioară Oleg Teodor, născut la 21 noiembrie 1970, originar și domiciliat în r-nul Nisporeni, s. Vărzărești;

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:

4. 20 iunie 2012-24 septembrie 2012 (prima instanță);
5. 22 octombrie 2012- 11 decembrie 2012 (instanța de apel);
6. 18 februarie 2013-09 aprilie 2013 (instanța de recurs);

Procedura de citare a fost legal executată .

S-au prezentat:

Procurorul –Sergiu Crijanovschi, care a solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

Avocatul- Pavel Cebotari, care a solicitat respingerea recursului declarat.

Inculpatul- Oleg Cioară, care, la fel, a solicitat respingerea recursului declarat.

În conformitate cu art. 434 și 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală,

D E C I D E :

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivel Curții de Apel Chișinău, Vitalie Gavriliță.

Casează decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012 în cauza penală în privința lui *Cioară Oleg Teodor*, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Decizia motivată se va pronunța la data de 30 aprilie 2013, ora 9-50.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Iurie Diaconu

Vladimir Timofti

Elena Covalenco