



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Viorel Sopca

(art.art. 186 alin. (2) lit. d), 190 alin. (5), 201¹ alin. (1) Cod
penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1080/2023
Nr. PIGD 1-17221834-01-1ra-06072023)*

Recursul condamnatului este tardiv, fiind depus peste mai mult de trei ani de la pronunțarea deciziei instanței de apel, care era disponibilă pe internet.

15 mai 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Maria Țurcan

Curtea de apel: Oxana Robu, Igor Mănăscuță, Svetlana Balmuș, Iurie
Iordan, Silvia Gîrbu, Sergiu Furdui

Curtea Supremă de Justiție: Elena Covalenco, Liliana Catan, Iurie Diaconu,
Ion Guzun, Iurie Bejenaru

Textul corespunde originalului

Examinînd în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Viorel Sopca,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Viorel Sopca s-a născut în anul 1979 în raionul Ungheni. El a fost învinuit în temeiul art. art. 186 alin. (2) lit. d), 190 alin. (5), 201¹ alin. (1) Cod penal (furt, de escrocherie și de violență în familie).

2. Viorel Sopca a fost apărât de avocații Valentin Mardari, Alexandru Mardari și Oxana Hamureac.

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură generală. Viorel Sopca a fost recunoscut vinovat de infracțiunile prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) și art. 190 alin. (5) Cod penal și condamnat la 12 ani de închisoare, cu privarea pe un termen de patru ani de dreptul de a gestiona întreprinderi comerciale. La pedeapsa stabilită s-a adăugat partea neexecutată prin sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 27 aprilie 2006, fiind stabilită definitiv pedeapsa de 12 ani și șase luni de închisoare și pedeapsa complementară. Procesul penal intentat în baza art. 201¹ alin. (1) Cod penal a fost încetat, cu liberarea de răspundere penală, datorită expirării termenului de prescripție. Instanța a soluționat și acțiunea civilă.

4. Cauza a fost trimisă la rejudecare de către Curtea Supremă de Justiție la 20 noiembrie 2018. Instanța de apel a admis apelul inculpatului și a casat parțial sentința, în partea condamnării în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal. Procesul penal în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal a fost încetat, în legătură cu intervenirea prescripției răspunderii penale. Instanța a menținut condamnarea lui Viorel Sopca în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă definitivă de 11 ani și șase luni de închisoare, cu privarea pe un termen de patru ani de dreptul de a gestiona întreprinderi comerciale. Celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

5. La 26 iunie 2023, inculpatul Viorel Sopca, a depus recurs în care solicită casarea deciziei și remiterea cauzei la rejudecare.

6. Urmărirea penală în cauza nr. 2014421327 (art.art. 186 alin. (2) lit. d), 190 alin. (5), 201¹ alin. (1) CP) pornită la 07 iulie 2014 a fost conexată la 24 octombrie 2014 cu cauza nr. 2014421402 (art.190 alin. (2) lit. c) CP) care a fost pornită la 16 iulie 2014 și s-a finalizat la 29 octombrie 2014. Prima instanță a examinat cauza în perioada 12 noiembrie 2014 – 20 februarie 2017. Instanța de apel a examinat cauza în perioadele 20 martie 2017 - 16 mai 2018 și 11 ianuarie 2019 – 30 ianuarie

2020. Instanța de recurs a examinat cauza în perioada: 06 august – 20 noiembrie 2018. Dosarul a ajuns a doua oară la Curtea Supremă de Justiție la 06 iulie 2023.

ÎN FAPT

7. Viorel Sopca este acuzat că în perioada octombrie–noiembrie 2012, având acces liber într-un apartament din str. Dacia 38/3, mun. Chișinău, ce aparține lui Marianna Domentii, a sustras pe ascuns mai multe bijuterii din aur (inele, lanțișoare, brățări, pandantive), cauzând părții vătămate un prejudiciu considerabil în valoare de 41.000 de lei. Acțiunile au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

8. În luna mai 2014, Viorel Sopca, aflându-se în fața unui bloc locativ situat pe bd. Dacia, mun. Chișinău, sub pretextul reparării automobilului de model „Peugeot 407”, vehicul pe care el însuși îl deteriorase în noaptea de 02 spre 03 mai 2014, inculpatul a obținut în mod automobilul de la Marianna Domentii. Ulterior, acesta a fost vândut unei persoane necunoscute, cauzând părții vătămate un prejudiciu în proporții considerabile în valoare de 8.000 de euro. Viorel Sopca mai este acuzat că, în perioada decembrie 2013 – 06 februarie 2014, aflându-se pe bd. Dacia și în alte locuri din mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul contractării unor împrumuturi pentru diverse necesități personale, a obținut în mod fraudulos de la cet. Marin Andonii suma de 800 de euro și 13.000 de lei, cauzând părții vătămate un prejudiciu total de 27.560 lei, considerat în proporții considerabile. În perioada decembrie 2013 – mai 2014, Viorel Sopca a dobândit în mod ilicit, prin acțiuni similare, bunuri aparținând altor persoane, prejudiciul total fiind estimat la 177.000 de lei. Acțiunile au fost încadrate în baza art. 190 alin. (5) Cod penal.

10. Viorel Sopca a mai fost acuzat că, în perioada anilor 2012–2014, aflându-se în relații de concubinaj cu Marianna Domentii, a agresat-o fizic în mod repetat, inclusiv în apartamentul de pe bd. Dacia, mun. Chișinău, precum și în alte locuri, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i leziuni corporale. În aceeași perioadă, acesta a exercitat acte de violență psihologică, constând în amenințări și insulte repetate, care i-au provocat părții vătămate suferințe psihice considerabile. Acțiunile au fost încadrate în baza art. 201¹ alin. (1) Cod penal.

8. La 20 februarie 2017, prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul central Viorel Sopca a fost recunoscut vinovat:

Infracțiunea	Pedeapsa	Aplicarea art. 84 alin. (1) CP	Aplicarea art. 85CP	Acțiunea civilă
art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal	trei ani de închisoare	12 ani de închisoare în	12 ani și 6 luni de închisoare în	S-a încasat de la Viorel Sopca în beneficiul

art. 190 alin. (5) din Cod penal	11 ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a gestiona întreprinderi comerciale pe termen de patru ani	penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a gestiona întreprinderi comerciale pe un termen de patru ani.	penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a gestiona întreprinderi comerciale pe un termen de patru ani.	Mariannei Domentii suma de 41.000 de lei, suma de 8.000 de euro pentru prejudiciul material și suma de 15.000 de lei cu titlu prejudiciului moral
art. 201 ¹ alin. (1) Cod penal	liberat de răspundere penală, deoarece a intervenit termenul de prescripție			

9. La 02 martie 2017, inculpatul Viorel Sopca, a depus apel. El a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare. La 16 mai 2018, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul, a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre, după cum urmează:

Vinovat de comiterea infracțiunii	Pedeapsa	Acțiunea civilă
art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal	procesul penal încetat, cu liberarea de răspundere penală (art. 60 Cod penal)	
art. 190 alin. (5) din Cod penal	achitat pe episodul în care figurează partea vătămată Marin Andoni	
art. 190 alin. (2) alin. (2) lit. c) Cod penal	doi ani și șase luni de închisoare	41.000 lei și 3.900 de euro
art. 201 ¹ alin. (1) Cod penal	procesul penal încetat în baza art. 391 Cod de procedură penală	
	suspendarea pedepsei cu închisoarea în baza art. 90 Cod penal, cu un termen de probațiune de cinci ani.	

7. La 13 iulie și respectiv 19 iulie 2018, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Valentina Bradu și avocatul Igor Cegan, în interesele părții vătămate Marianna Domenti, au depus recurs.

8. La 20 noiembrie 2018, prin [decizia](#) Curții Supreme de Justiție au fost admise recursurile declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Valentina Bradu, și de avocatul Igor Cegan, în numele părții vătămate Marianna Domenti. Instanța casat decizia, în partea achitării pe art. 190 alin. (5)

Cod penal, în partea condamnării pe art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal și în latura civilă, și a dispus rejudecarea cauzei în această parte de către aceiași curte de apel.

9. La 30 ianuarie 2020, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul declarat de inculpat, a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre, după cum urmează:

Vinovat de comiterea infracțiunii	Pedeapsa	Aplicarea art. 85CP	Acțiunea civilă
art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal	liberat de răspundere penală, deoarece a intervenit termenul de prescripție	11 ani și șase luni de închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a gestiona întreprinderi comerciale pe un termen de patru ani (sentința prin sentința Judecătorei Centru, municipiul Chișinău din 27 aprilie 2006)	s-a încasat de la Viorel Sopca în beneficiul Mariannei Domentii suma de 41.000 de lei, suma de 8.000 de euro pentru prejudiciu material, și suma de 15.000 de lei pentru prejudiciul moral
art. 190 alin. (5) din Cod penal	11 ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a gestiona întreprinderi comerciale pe termen de patru ani.		
art. 201 ¹ alin. (1) Cod penal	liberat de răspundere penală, a intervenit termenul de prescripție		

10. Instanța de apel s-a declarat solidară cu concluziile primei instanțe, subliniind că probatoriul demonstrează în mod clar vinovăția inculpatului, iar aprecierea probelor a fost corect realizată. Instanța a notat că fapta comisă se încadrează în art. 190 alin. (5) CP – înșelăciune în proporții deosebit de mari. Valoarea prejudiciului (177.000 lei) depășește pragul legal (169.000 lei pentru 2014). Instanța a apreciat că declarațiile inculpatului sunt contradictorii și au avut drept scop eschivarea de la răspundere penală. Declarațiile martorilor Botnari, Dinu și Boțan, precum și cele ale părții vătămate, confirmă implicarea directă a inculpatului. Instanța a respins alegația părții apărării referitoare la cererea de retragere a plângerii de către partea vătămată Marin Andoni, deoarece infracțiunea vizată nu se pornește doar la plângerea prealabilă a victimei. Pentru infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, instanța a constatat prescripția răspunderii penale de cinci ani. Instanța de apel a menținut soluția primei instanțe privind acordarea despăgubirilor materiale și morale Mariannei Domentii.

11. La 26 iunie 2023, condamnatul Viorel Sopca a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală. El solicită repunerea în termenul de recurs, casarea deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare la aceeași instanță. El susține că nu a fost prezent la judecarea apelului

și nici la pronunțarea deciziei din 17 martie 2020, întrucât se afla în afara țării din cauza pandemiei și a instaurării stării de urgență. El nu a primit decizia instanței de apel și avocatul desemnat nu a formulat recurs și nu l-a informat despre hotărâre, afectându-i astfel dreptul de a exercita calea de atac în termen legal. El susține că a aflat despre decizie abia la 14 iunie 2023, prin avocat. În privința fondului, recurentul susține că instanțele au pronunțat soluții eronate, bazate pe o analiză superficială a faptelor și o neglijare a probelor prezentate în apărare.

12. La 06 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 18 aprilie 2025, procurorul Pavel Guțan a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilă a recursului, ca fiind tardiv. Acesta a notat că decizia motivată a Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2020 a fost plasată la data de 25 martie 2020 pe portarul național al instanțelor de judecată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Până la 01 septembrie 2023, termenul de recurs era de 30 de zile de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Codul de procedură penală nu prevedea repunerea în termen a recursurilor împotriva deciziei instanței de apel, însă Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 9/2009 prevede în pct. 9 și 25 următoarele:

„9. ...În cazul în care recursul este depus peste termenul prevăzut de lege, instanța este obligată să stabilească motivele întârzierii și, dacă constată motive întemeiate, va trimite recursul pentru judecare.

Motive întemeiate pot fi: existența cazului fortuit sau a forței majore, fie existența unei alte cauze care a pus titularul recursului în situația de a nu putea acționa în conformitate cu interesele sale și în lipsa căreia ar fi acționat în conformitate cu aceste interese. De exemplu, inculpatului i-a fost înmănată mai târziu ... copia de pe sentința tradusă în limba maternă sau în limba pe care o cunoaște.

25. ... Recursul este tardiv atunci când a fost declarat peste termenul stabilit în art. 422 CPP, excepție fiind condițiile repunerii în termen.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Conform legii în vigoare la data pronunțării deciziei instanței de apel, termenul de recurs era de 30 de zile. Conform art. 422 Cod de procedură penală, acest termen urma a fi calculat de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Art. 422 Cod de procedură penală nu menționa expres dacă termenul de 30 de zile pentru exercitarea recursului urma a fi calculat de la data pronunțării dispozitivului deciziei instanței de apel sau de la pronunțarea deciziei motivate. Având în vedere cerințele față de cererea de recurs, este judicios ca acest termen să curgă de la data deciziei motivate. Același lucru rezultă și din [Hotărârea Curții Constituționale nr. 23/2021](#), § 84.

15. Recurentul pretinde că nu a participat la judecarea cauzei în apel din cauza absenței sale din țară pe fondul pandemiei. În contradicție cu aceste susțineri, instanța reține că, la începutul rejudecării cauzei în apel, recurentul se afla în stare de detenție preventivă și a refuzat să fie escortat la ședința de judecată, solicitând amânarea cauzei printr-o cerere olografă, invocând lipsa apărătorului (vol. 4, f.d. 153-154). Ulterior, după eliberarea sa din penitenciar la 19 martie 2019 (vol. 4, f.d. 175, 190 - 191, 201), recurentul a fost citat în mod repetat cu aviz de recepție și s-a dispus aducerea silită. Cu toate acestea, citațiile nu au fost recepționate, recurentul nu a putut fi găsit la domiciliu și nici nu a întreprins vreun demers pentru a se informa asupra desfășurării procesului. În aceste condiții, instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului, cu asigurarea apărării prin avocat desemnat din oficiu. Conform procesului - verbal al ședinței de judecată din 17 decembrie 2019, ședința de judecată a fost amânată la cererea inculpatului (vol. 4, f.d. 211-212), următoarea ședință fiind fixată 30 ianuarie 2020. Pentru această dată instanța de judecată a dispus aducerea silită a inculpatului de la domiciliul înregistrat, dar el nu a fost de găsit acolo (vol. 4, f.d. 22-224). Astfel, este cert că recurentul cunoștea despre trimiterea cauzei la rejudecare și reexaminarea cauzei de către instanța de apel în anul 2019-2020.

16. Recurentul susține că nu a avut cunoștință despre decizia motivată a instanței de apel din 17 martie 2020. Instanța reține că hotărârea a fost publicată pe portalul instanțelor de judecată la 25 martie 2020, devenind astfel accesibilă publicului, inclusiv recurentului. Recurentul nu se afla în detenție și avea posibilitatea de a verifica evoluția cauzei sale prin mijloace elementare de informare, precum accesarea platformei oficiale a instanțelor de judecată. În plus, recurentul nu a justificat în mod plauzibil ce l-a împiedicat timp de peste trei ani să acceseze informațiile publice disponibile online. Completul de asemenea notează că el susține că a părăsit țara pe durata reexaminării cauzei de către instanța de apel. El nu a informat instanța de judecată despre acest fapt, deși era obligat să o facă. De asemenea, el invocă pandemia ca o scuză pentru omiterea termenului de recurs. Completul notează că pandemia a început în Republica Moldova în martie 2020, după adoptarea deciziei instanței de apel. În orice caz, în perioada pandemiei decizia era disponibilă online, iar recursul putea fi depus prin poștă. De asemenea, recursul a fost depus în iunie 2023, cu mult după pandemie. Lipsa de diligență a recurentului nu poate fi invocată pentru repunerea în termenul de recurs omis cu peste trei ani. Prin urmare, cererea de repunere în termen este nefondată, iar recursul tardiv.

14. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de repunere în termen a recursului și declară inadmisibil recursul lui Viorel Sopca împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2020.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea