



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Maxim Patrașcu și Alexei Patrașcu
(art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-1355/23
Nr. PIGD 1-22097302-01-1ra-15082023)

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP – dezacordul cu mărimea amenzii aplicate conform art. 55 CP nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

22 mai 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Lina Popescu
Curtea de apel: Scutelnic Gheorghe, Viorel Pușcaș, Oleg Moraru

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Maxim Patrașcu și Alexei Patrașcu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Maxim Patrașcu și Alexei Patrașcu s-au născut în anul 1994 și, respectiv, 1966, în or. Soroca. Ei au fost învinuiți, în temeiul art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, de huliganism agravat.

2. Maxim Patrașcu și Alexei Patrașcu au fost apărați de avocatul Vitalii Cebotari.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. Instanța de fond a încetat procesul penal în privința lui Alexei Patrașcu și Maxim Patrașcu, cu liberarea acestora de răspundere penală și cu atragerea la răspundere contravențională, aplicând sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 150 de unități convenționale. Instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

4. La 10 martie 2023, procurorul Procuraturii de circumscripție Chișinău, Alexandru Plîngău, a declarat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 21 iunie 2022 și s-a finalizat la 01 iulie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 07 iulie - 03 octombrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 03 noiembrie 2022 și 25 mai 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 15 august 2023.

ÎN FAPT

6. Maxim Patrașcu și Alexei Patrașcu au fost învinuiți că, 12 iunie 2022, în jurul orei 16:00, aflându-se în Piața Libertății din mun. Soroca, în timpul desfășurării festivalului „Fanfara Argintie” și în prezența unui public numeros, au exercitat acte de violență, constând în adresarea de injurii și aplicarea repetată de lovituri cu pumnii și picioarele lui Vladimir Iastremschii, precum și în agresarea lui Gheorghe Mocanu prin aplicarea mai multor lovituri cu pumnul. Potrivit rapoartelor de expertiză medico-legală, leziunile suferite de Vladimir Iastremschii au fost calificate ca vătămări corporale ușoare, iar cele cauzate lui Gheorghe Mocanu – ca vătămări corporale neînsemnate. Acțiunile date au fost calificate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

7. La 03 octombrie 2022, prin sentința [Judecătoriei Soroca, sediul Central](#), a fost încetat procesul penal în privința lui Alexei Patrașcu și Maxim Patrașcu, cu liberarea acestora de răspundere penală și cu atragerea la răspundere contravențională, conform art. 55 Cod penal. Instanța a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 150 de unități convenționale fiecăruia. Instanța a concluzionat că inculpații au săvârșit pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, și-au recunoscut vina, au reparat prejudiciul și pot fi reeducați fără pedeapsă penală. Solicitarea de aplicare a art. 57 Cod penal a fost respinsă.

8. La data de 14 octombrie 2022, procurorul din cadrul Procuraturii raionului Soroca, Serghei Bodi, a declarat apel. Procurorul a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpații să fie sancționați cu pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 900 de unități convenționale. Procurorul a criticat soluția primei instanțe sub aspectul individualizării pedepsei, susținând că măsurile dispuse (liberarea de răspundere penală și aplicarea unei sancțiuni contravenționale) sunt prea blânde, raportat la circumstanțele concrete ale cauzei și la gradul de pericol social al faptei comise.

9. La 25 mai 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul procurorului și a menținut sentința. Instanța de apel a menținut soluția de încetare a procesului penal și liberare de răspundere penală a inculpaților, apreciind că sunt întrunite condițiile art. 55 Cod penal. Aplicarea răspunderii contravenționale a fost considerată suficientă, în contextul unei infracțiuni mai puțin grave, comise pentru prima dată, cu recunoașterea faptei și lipsa pretențiilor din partea părților vătămate. Decizia motivată a fost pronunțată la 27 iunie 2023.

10. La 26 iulie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Alexandru Plîngău, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță. Procurorul critică caracterul prea blând al sancțiunii contravenționale aplicate inculpaților, în pofida circumstanțelor agravante în care a fost comisă infracțiunea (loc public aglomerat).

11. La 15 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 12 septembrie 2023, avocatul Vitalii Cebotari, în interesul lui Alexei Patrașcu, a prezentat o referință la recursul procurorului, prin care a solicitat declararea inadmisibilă a recursului în baza art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

13. Art. 55 Cod penal, prevede următoarele:

„(1) Persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art.181¹, 256, art.264 alin.(2), art.264¹, 303, 314, art.326 alin.(1¹), art.328 alin.(1), art.332 alin.(1), art.333 alin.(1), art.334 alin.(1) și (2), art.335 alin.(1) și art.335¹ alin.(1), poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

(2) Persoanelor liberate de răspundere penală în conformitate cu alin.(1) li se aplică următoarele sancțiuni contravenționale:

a) amendă în mărime de pînă la 150 de unități convenționale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atît timp cît aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

16. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală în vigoare pînă la 01 septembrie 2023, care se referă la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. În recurs acuzarea nu contestă vinovăția inculpatului, ci își exprimă dezacordul față de pedeapsa aplicată condamnatului, considerînd-o prea blîndă.

17. Din art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10. Procurorul nu a indicat în recurs prevederi legale concrete care ar fi fost încălcate de către instanța de apel prin dispunerea liberării inculpaților de răspundere penală și tragerii acestora la răspundere contravențională în temeiul art. 55 Cod penal. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu mărimea amenzii aplicate. Aplicarea art. 55 Cod penal (a se vedea para. 13) ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10, doar atunci cînd nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea acestor norme. Asemenea argumente nu au fost invocate. Ponderele circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de

către Curtea Supremă de Justiție. Practica Curții Supreme de Justiție este clară (a se vedea încheierile nr. [1ra-1038/2023](#), [1ra-1234/2023](#), [1ra-1248/2023](#), sau [1ra-1541/2023](#)). Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

18. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Alexandru Plîngău, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 25 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea