



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Sergiu Borș

(art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-1436/23

Nr. PIGD 1-22100119-01-1ra-23082023)

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP – dezacordul cu aplicarea art. 90 CP și modalitatea aprecierii circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) sau 10) CPP.

22 mai 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Olga Bejenari

Curtea de apel: Alexandru Spoială, Mihail Diaconu, Silvia Gîrbu

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Sergiu Borș,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Sergiu Borș s-a născut în anul 1983 în or. Florești. El a fost învinuit, în temeiul art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, de procurarea și păstrarea drogurilor, săvârșite în proporții mari, fără scop de înstrăinare.

2. Sergiu Borș a fost apărat de avocatul Maria Antoci.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. Sergiu Borș a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani de închisoare și privarea dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități ce țin de circulația drogurilor pe un termen de patru ani. Executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat. La 17 mai 2023, instanța de apel a respins apelul apărării și a menținut sentința.

4. La 10 iulie 2023, avocatul Maria Antoci a depus recurs în care solicită casarea decizie instanței de apel și aplicarea unei pedepse mai blânde.

5. Urmărirea penală în cauza nr. 2021480623 fost pornită la 11 iunie 2021. La 21 iunie 2022, din această cauză penală au fost disjuncte materialele în privința lui Sergiu Borș și începută urmărirea penală în cauza nr. 2022480553, care s-a finalizat la 08 iulie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 13 iulie - 18 noiembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 02 decembrie 2022 și 17 mai 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 23 august 2023.

ÎN FAPT

6. Sergiu Borș a fost învinuit că, la o dată nestabilită cu exactitate, a intrat în posesia unei cantități de substanțe stupefiante, pe care le-a păstrat asupra sa până la 29 martie 2022, ora 09:00, când au fost descoperite de organele de poliție în cadrul unei percheziții efectuate la domiciliul său. În urma percheziției, au fost ridicate trei pachete de tip zip-lock conținând o masă vegetală de culoare verde cu miros specific, precum și un fragment de butelie din material polimeric, prezentând urme carbonizate de culoare cafenie. Conform raportului de expertiză judiciară, substanțele identificate au fost: marihuana în cantitate de 4,46 grame și rășină de cannabis în cantitate de 0,92 grame. Acțiunile au fost calificate în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal.

7. La 18 noiembrie 2022, prin [sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani](#), Sergiu Borș a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități ce țin de circulația drogurilor pe un termen de patru ani. Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de patru ani. Instanța a încasat de la Sergiu Borș în beneficiul statului cheltuielile judiciare în valoare de 1.680 de lei.

8. La 28 noiembrie 2022, avocatul Maria Antoci, în numele inculpatului, a depus apel. Avocatul a cerut casarea parțială a sentinței, aplicarea unei pedepse mai blânde și scutirea inculpatului de plata cheltuielilor de judecată. Apelantul a susținut că termenul de patru ani de probațiune este excesiv, arătând că instanța de fond nu a ținut cont de situația personală a inculpatului, care are șase copii minori în întreținere și nu poate accepta oferte de muncă în străinătate din cauza acestui termen. Avocatul a mai cerut ca cheltuielile judiciare să fie suportate de stat, invocând lipsa mijloacelor financiare ale inculpatului și impactul negativ asupra celor aflați în întreținerea sa.

9. La 17 mai 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța a conchis că pedeapsa a fost stabilită corect, ținând cont de gravitatea faptei, circumstanțele cauzei și scopul pedepsei. Instanța de apel a subliniat că suspendarea executării pedepsei, potrivit art. 90 Cod penal, este justificată de lipsa antecedentelor penale, întreținerea a șase copii minori și atitudinea de regret a inculpatului. Instanța a respins argumentele apărării privind aplicarea unei pedepse mai blânde, reținând că circumstanțele invocate au fost deja valorificate. A fost respinsă și cererea de trecere a cheltuielilor judiciare în sarcina statului, fiind confirmată legalitatea obligării inculpatului la plata sumei de 1.680 de lei ca urmare a faptei comise. Decizia integrală a fost pronunțată la 28 iunie 2023.

10. La 10 iulie 2023, avocatul Maria Antoci, în interesul condamnatului, a depus recurs în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea parțială a deciziei instanței de apel și aplicarea unei pedepse mai blânde, invocând recunoașterea vinovăției, declarațiile detaliate și soluționarea cauzei în procedură simplificată.

11. La 23 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 15 mai 2025, procurorul în Secția reprezentare a învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Pavel Guțan, a prezentat referința în care a propus respingerea recursului ca inadmisibil, din motiv că acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

15. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești și individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. În recurs apărarea nu contestă vinovăția inculpatului, ci își exprimă dezacordul față de pedeapsa aplicată condamnatului, considerând-o prea aspră. Interpretarea sistematică a acestor temeuri de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de instanță trebuie să fie examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

16. Din art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurentul nu menționează în recurs prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare și suspendarea executării acesteia în baza art. 90 Cod penal. Pedeapsa a fost stabilită în limitele prevăzute de art. 217 alin. (3) Cod penal, coroborat cu art. 364¹ alin. (8)

Cod de procedură penală. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Practica Curții Supreme de Justiție este clară (a se vedea încheierile nr. [1ra-1038/2023](#), [1ra-1234/2023](#), [1ra-1248/2023](#), sau [1ra-1541/2023](#)). Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală.

17. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de avocatul Maria Antoci împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea