



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Evghenii Olari

(art. 208¹ Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-1443/23

Nr. PIGD 1-23001256-01-1ra-24082023)

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP – dezacordul cu aplicarea art. 90 CP și modalitatea aprecierii circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) sau 10) CPP.

22 mai 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Veaceslav Cernalev

Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Evghenii Olari,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Evghenii Olari s-a născut în anul 1986 în or. Camenca. El a fost învinuit, în temeiul art. 208¹ Cod penal (pornografia infantilă).

2. Evghenii Olari a fost apărat de avocatul Dorin Trestianu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. Evghenii Olari a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la un an de închisoare, cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de probațiune de doi ani. Instanța de apel a respins apelul procurorului și a menținut sentința.

4. La 20 iulie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Radu Sâli, a depus recurs. El solicită casarea parțială a deciziei, în privința individualizării pedepsei, cerând excluderea aplicării art. 90 Cod penal.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 01 august și s-a finalizat la 23 decembrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 04 ianuarie - 12 aprilie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 04 mai și 27 iunie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 24 august 2023.

ÎN FAPT

6. Evghenii Olari a fost învinuit că, în perioada 29 august 2021 – 27 iunie 2022, la domiciliul său, folosind sistemele informatice proprii și internetul, a copiat, utilizat și distribuit 17.497 fișiere grafice cu conținut de pornografie infantilă. Acestea au fost identificate în baza de date specializate „ICSE” a OIPC „Interpol”. La percheziție, în laptopul său au fost găsite 1.109 fișiere foto și nouă video, iar pe telefon 43 de fișiere foto, toate încadrate ca pornografie infantilă. De la o dată nestabilă și până la 12 octombrie 2022, el a folosit și deținut aceste materiale pe dispozitivele sale. Acțiunile au fost încadrate în baza art. 208¹ Cod penal.

7. La 12 aprilie 2023, prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Evghenii Olari a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208¹ Cod penal și condamnat la un an de închisoare. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de doi ani. La stabilirea pedepsei instanța a reținut circumstanțe atenuante săvârșirea

pentru prima dată a unei infracțiuni. Circumstanțe agravante nu au fost identificate. Instanța a considerat executarea reală a pedepsei cu închisoare prea severă în raport cu circumstanțele și personalitatea inculpatului. Instanța a respins solicitarea apărătorului de liberare de răspundere penală conform art. 55 Cod penal.

8. La 25 aprilie 2023, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Corneliu Popescu, a depus apel. El a solicitat casarea parțială a sentinței, în partea pedepsei, și pronunțarea unei noi pedepse de un an de închisoare. Procurorul a contestat suspendarea condiționată a executării, argumentând că inculpatul nu a conștientizat gravitatea faptelor și că instanța nu a motivat suficient aplicarea art. 90 Cod penal.

9. La 27 iunie 2023, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul procurorul și a menținut sentința. Instanța de apel a confirmat legalitatea aplicării art. 90 Cod penal de către prima instanță, reținând recunoașterea vinovăției, căința sinceră și caracterul mai puțin grav al infracțiunii, comisă pentru prima dată. S-a concluzionat că scopul educativ și preventiv al pedepsei este realizat prin menținerea sancțiunii aplicate. De asemenea, măsura preventivă de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței a fost considerată proporțională și justificată. Decizia motivată a fost pronunțată la 13 iulie 2023.

10. La 20 iulie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Radu Sâli, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, solicitând excluderea aplicării art. 90 Cod penal. Potrivit recursului, instanța de apel nu a motivat corespunzător individualizarea pedepsei și nu a luat în considerare gravitatea faptelor, modul de comitere, consecințele și nivelul de educație al inculpatului. Procurorul susține că aceleași circumstanțe atenuante au fost valorificate atât la reducerea limitelor pedepsei conform art. 364¹ Cod de procedură penală, cât și pentru aplicarea art. 90 Cod penal, ceea ce ar reprezenta o dublă valorizare juridică nejustificată.

11. La 24 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 25 septembrie 2023, Dorin Trestianu, în interesul lui Evghenii Olari, a prezentat referința la recurs, potrivit căreia a solicitat respingerea recursului procurorului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori

motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

15. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești și, respectiv, la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. În recurs acuzarea nu contestă vinovăția inculpatului, ci își exprimă dezacordul față de suspendarea executării pedepsei conform art. 90 Cod penal.

16. Interpretarea sistematică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate trebuie să fie examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

17. Din art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10. Procurorul nu a menționat în recurs prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de fond și apel atunci când au suspendat executarea pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal). Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Practica Curții Supreme de Justiție este clară (a se vedea

încheierile nr. [1ra-1038/2023](#), [1ra-1234/2023](#), [1ra-1248/2023](#), sau [1ra-1541/2023](#)).
Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală.

18. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de procurorul Radu Sâli împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea