



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

#### cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Constantin Cojocaru

(art. 175 Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-613/2023  
Nr. PIGD 1-20136979-01-1ra-20042023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP – dezacordul cu aplicarea art. 90 CP și modalitatea aprecierii circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) sau 10) CPP.

22 mai 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Ion Ghizdari

Instanța de apel: Oxana Robu, Igor Mănăscuță și Stelian Teleucă

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Constantin Cojocaru,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Constantin Cojocaru s-a născut în anul XXX în raionul XXX. El a fost învinuit în temeiul art. 175 Cod penal (acțiuni perverse).

2. Constantin Cojocaru a fost apărat de avocatele Tatiana Nastas și Svetlana Moraru.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală, în ședință închisă. Constantin Cojocaru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la trei ani de închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de doi ani. Instanța de apel a respins apelul procurorului.

4. La 29 decembrie 2022, procurorul a depus recurs prin care solicită casarea parțială a deciziei instanței de apel, în partea individualizării pedepsei, și remiterea cauzei la rejudicare.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 22 ianuarie și s-a finalizat la 23 octombrie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 02 noiembrie 2020 - 26 mai 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 18 iunie 2021 și 12 octombrie 2022. La 16 mai 2023, cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

### **ÎN FAPT**

6. Constantin Cojocaru este acuzat că, la 14 decembrie 2019, aproximativ la ora 16 și 00 min., pe o stradă din localitatea XXX din r. XXX, cu scopul de a întreprinde acțiuni perverse cu minoră XXX, care este născută în aceeași localitate la 28 martie 2008, a purtat discuții obscene și cinice cu ultima vizând raporturi sexuale. Ulterior, el a sărutat-o pe minoră pe gât, iar în rezultat, ultimei i-au fost cauzate leziuni corporale manifestate prin echimoză cu excoriație pe gât, care se califică ca vătămare neînsemnată. Acțiunile au fost încadrate în baza art. 175 Cod penal.

7. La 26 mai 2021, prin sentința Judecătoriei Ungheni, Constantin Cojocaru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la trei ani de închisoare. Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune de doi ani. La

individualizarea pedepsei, instanța nu a identificat circumstanțe atenuante sau agravante și a reținut gravitatea infracțiunii reflectată în caracterul acțiunilor, dar și a urmărilor prejudiciabile. Instanța a mai ținut cont de motivul săvârșirii infracțiunii, de caracterizarea pozitivă a inculpatului, precum și de poziția reprezentantului legal al părții vătămate, care a fost împotriva încarcerării.

8. La 03 iunie 2021, procurorul din cadrul Procuraturii raionului Nisporeni, Teodor Diaconu, a declarat apel. El a solicitat casarea sentinței în partea pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri de aplicare a unei pedepse de trei ani și șase luni de închisoare. Potrivit apelului, inculpatul nu a recunoscut vina, ce denotă că ultimul nu a sesizat caracterul acțiunilor sale, iar anterior a mai fost condamnat.

9. La 03 iunie 2021, avocata Tatiana Nastas a depus apel în interesele inculpatului, prin care a solicitat achitarea acestuia.

10. La 12 octombrie 2022, Curtea de Apel Chișinău a respins apelurile și a menținut sentința. Cu referire la individualizarea pedepsei, instanța de apel a reținut că inculpatul a comis o infracțiune gravă, cu intenție, împotriva unui minor. Instanța a fost în acord cu poziția instanței de fond, că suspendarea condiționată este justificată, deoarece instanța a apreciat că inculpatul poate fi corectat și reeducat fără executarea efectivă a pedepsei cu închisoare. Instanța a ținut cont atât de comportamentul inculpatului anterior, cât și de cel ulterior săvârșirii faptei.

11. La 29 decembrie 2022, procurorul în procuratura de Circumscripție Chișinău, Svetlana Țurcanu, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Recurentul a solicitat casarea parțială a deciziei, în partea individualizării pedepsei, și trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță. Procurorul a reiterat argumentele din apel. Procurorul mai menționează că inculpatul a manifestat un comportament obraznic și sfidător față de partea vătămată minoră, acuzând-o de declarații false.

12. La 20 aprilie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Până în prezent, Curtea Supremă nu a primit vreo referință.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

14. Partea relevantă a art. 175 Cod penal (până la modificările operate prin Legea nr. 316 din 17 noiembrie 2022, în vigoare din 09 ianuarie 2023) era următoarea:

### **„Articolul 175. Acțiuni perverse**

Acțiunile perverse săvârșite față de o persoană despre care se știa cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 16 ani, constând în exhibare, atingeri indecente, discuții cu caracter obscen sau cinic purtate cu victima referitor la raporturile sexuale, determinarea victimei să participe ori să asiste la spectacole pornografice, punerea la dispoziția victimei a materialelor cu caracter pornografic, precum și în alte acțiuni cu caracter sexual,

se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani.”

### **MOTIVAREA INSTANȚEI**

15. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

16. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

17. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeiuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel, precum și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Procurorul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu pedeapsa stabilită și modalitatea de executare a sancțiunii. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

18. Din art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a menționat în recurs prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci a menținut suspendarea executării pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal). Aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Evaluarea circumstanțelor atenuante sau agravante face parte din examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este reanalizată în recurs de către

Curtea Supremă de Justiție. Practica Curții Supreme de Justiție este clară (a se vedea încheierile nr. [1ra-1038/2023](#), [1ra-1234/2023](#), [1ra-1248/2023](#), sau [1ra-1541/2023](#)). Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

19. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Svetlana Țurcanu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea