



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Vitalie Cernei

(art. 287 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-822/2023  
Nr. PIGD 1-19048740-01-Ira-05052023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Respingerea unei solicitări de majorare a prejudiciului moral nesuținută de probe.

21 mai 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Corina Albu

Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Vitalie Cernei,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Vitalie Cernei (condamnatul) s-a născut în anul 1991 în r-nul Ialoveni. El a fost învinuit, în temeiul art. 287 alin. (1) Cod penal (huliganism).

2. Vitalie Cernei a fost apărat de avocatul Serghei Postică.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată prevăzută la art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Vitalie Cernei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal și condamnat la o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 de unități convenționale. Instanța a dispus încasarea de la Vitalie Cernei în beneficiul părții vătămate Petru Loghin prejudiciul material în sumă de 5.639,50 de lei; prejudiciul moral în sumă de 5.000 de lei; cheltuieli de asistență juridică în sumă de 2.000 de lei. În rest, pretențiile privind încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică au fost respinse.

4. Instanța de apel a respins apelul părții vătămate, a admis apelul avocatului, a casat parțial sentința în partea privind latura penală și a pronunțat o nouă hotărâre în această privință. În rest, sentința a fost menținută.

5. La 17 februarie 2023, avocatul Tamara Boubătrîn, în interesele părții vătămate a depus recurs. Solicită casarea parțială a deciziei în partea civilă, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se majoreze cuantumul prejudiciului moral de la 5.000 de lei la 30.000 de lei.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 24 februarie 2020 și s-a finalizat la 24 august 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 25 august – 17 decembrie 2020. Instanța de apel a examinat cauza între 28 ianuarie 2021 și 29 noiembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 26 mai 2023.

### **ÎN FAPT**

7. Cernei Vitalie a fost învinuit că la 18 noiembrie 2019, în jurul orei 23:00, aflându-se într-un loc public, în apropierea gospodăriei sale din raionul Ialoveni, a încălcat grosolan ordinea publică și a manifestat o lipsă vădită de respect față de societate. El fără un motiv întemeiat, i-a aplicat lui Petru Loghin multiple

lovituri în diverse zone ale corpului, provocându-i traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, fractura osului zigomatic pe stânga, plagă contuză pleoapa superioară pe stânga, excoriații la nivelul feței. Conform concluziilor expertizei medico-legale, au fost calificate drept vătămare corporală ușoară. Acțiunile au fost calificate în baza art. 287 alin. (1) Cod penal.

8. La 17 decembrie 2020, [prin sentința Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni](#), Vitalie Cernei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate și condamnat la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 de unități convenționale. Instanța a dispus încasarea de la Vitalie Cernei în beneficiul părții vătămate Petru Loghin, a prejudiciului material în sumă de 5.639,50 de lei, a prejudiciului moral în sumă de 5.000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 2.000 lei. În rest, acțiunea civilă a fost respinsă ca neîntemeiată. La individualizarea pedepsei, instanța a avut în vedere împrejurările atenuante reprezentate de recunoașterea vinovăției de către inculpat, precum și de faptul că acesta nu a fost anterior condamnat.

9. La soluționarea acțiunii civile, instanța a ținut cont că părții vătămate i-a fost provocată traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, fractura osului zigomatic pe stânga, plagă contuză pleoapa superioară pe stânga, excoriații la nivelul feței. Partea vătămată a necesitat tratament medical și a suportat cheltuieli suplimentare, dovedite prin documentele medicale (f.d. 142-149). În ceea ce privește cuantumul prejudiciului moral, instanța a apreciat suma acordată ca fiind rezonabilă, evitând atât caracterul de sancțiune suplimentară pentru inculpat, cât și orice posibilă îmbogățire nejustificată a părții vătămate. Referitor la cheltuielile de asistență juridică, instanța a reținut că probele prezentate (bonul de plată seria QL nr. 486211 și raportul privind calculul onorariului) demonstrează o complexitate medie a cauzei.

10. La 31 decembrie 2020, avocatul Tamara Boubătrîn, în interesele părții vătămate, a depus apel. Ea a solicitat majorarea prejudiciului moral pînă la 30.000 de lei. Potrivit apelului cuantumul stabilit de instanța de fond este insuficient în raport cu gravitatea consecințelor traumatismelor suferite. Avocatul a subliniat că instanța nu a avut în vedere faptul că disconfortul și suferința cauzate de vătămare persistă și sunt resimțite de partea vătămată și în prezent.

11. La 04 ianuarie 2021, avocatul Serghei Postică în numele condamnatului a depus apel. El a solicitat reducerea sumelor stabilite cu titlu de prejudiciu material și moral. Avocatul a susținut că suma de 5.639,50 de lei reținută ca prejudiciu material nu este suficient probată de partea vătămată, iar în ceea ce privește prejudiciul moral, suma de 5.000 de lei este excesivă raportat la efectele suportate de partea vătămată.

12. La 29 noiembrie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul formulat de avocatul părții vătămate și a admis apelul avocatului condamnatului. Instanța a casat parțial sentința în latura penală, menținând însă calificarea și sancțiunea pecuniară în limitele stabilite de prima instanță. Curtea de apel a reținut că fapta

imputată inculpatului conținea elemente calificative declarate neconstituționale, prin hotărârea Curții Constituționale din 12 august 2021, care a admis parțial excepția de neconstituționalitate referitoare la art. 287 alin. (1) Cod penal. Astfel, au fost excluse din învinuire termenii „grosolan” și expresia „cinism sau”. În rest, celelalte dispoziții din sentință au fost menținute. Pe aspectul civil, instanța de apel a confirmat corectitudinea stabilirii cuantumului prejudiciului material și moral de către prima instanță, considerând că nu există temeiuri pentru modificarea acestei soluții. Decizia motivată a fost pronunțată pe 17 ianuarie 2023.

13. La 17 februarie 2023, avocatul părții vătămate Tamara Boubătrîn, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea parțială a hotărârii în ceea ce privește latura civilă, invocând faptul că instanța de apel a menținut nejustificat dispozițiile primei instanțe, fără a evalua adecvat gravitatea prejudiciului cauzat părții vătămate. Recurenta reiterează argumentele din cererea de apel.

14. La 26 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 19 mai 2025, procurorul Cătălin Scutelnic a depus referință la recurs în care pledează pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

16. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

17. Articolul 225 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 17 ianuarie 2023. Recursul a fost declarat pe 17 februarie 2023. Având în vedere că termenul de recurs în acea perioadă era de 30 de zile din momentul pronunțării deciziei motivate, recursul a fost înaintat în termen.

19. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul.

20. Completul notează că recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Recurentul nu este de acord cu soluția pronunțată de instanța de apel în ceea ce privește latura civilă, însă nu invocă niciun argument nou care să justifice desființarea deciziei atacate, limitându-se la reiterarea aceluiași susțineri formulate anterior prin cererea de apel.

21. Partea vătămată Petru Loghin a solicitat suma de 30.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, susținând că suferințele cauzate de traumatisme persistă și în prezent. Prima instanță a admis parțial cererea, acordând 5.000 de lei, apreciind suma ca fiind echitabilă și proporțională cu suferințele părții vătămate. Instanța de apel a confirmat această soluție, menținând dispozițiile instanței de fond.

22. Completul de judecată notează că indubitabil este faptul că partea vătămată Petru Loghin trebuia să fi suferit un prejudiciu moral ca urmare a cauzării leziunilor corporale ușoare (*mutatis mutandis* hot. CtEDO [Guja v. Moldova](#), 2008, § 101). În asemenea situații, întrebarea nu este cu privire la existența prejudiciului moral, ci a întinderii acestuia. Art. 2037 alin. (3) Cod Civil reglementează în termeni generali modul de cuantificare a prejudiciului moral. Acesta prevede că prejudiciului moral trebuie să fie proporțional și echitabil, ținând cont de gravitatea faptei, durata suferințelor fizice și impactul acestora asupra vieții victimei.

23. Îi revine părții care solicită prejudiciul moral obligația de a justifica întinderea acestuia. În speță, avocatul părții vătămate a susținut că aceasta a suferit vătămări corporale ușoare, a avut o perioadă prelungită de reabilitare și încă resimte disconfort în zona ochiului traumatizat. Cu toate acestea, nu a furnizat detalii concrete privind natura vătămarilor, durata exactă a reabilitării, menționând doar că tratamentul a fost în mare parte efectuat la domiciliu, după o spitalizare de trei zile. Deși prima instanță a acordat o despăgubire morală mai redusă decât cea solicitată, avocatul nu a adus argumente suplimentare în apel sau în recurs, limitându-se să reproducă textul cererii inițiale și să invoce temeiul de

drept fără a-l motiva. În asemenea circumstanțe, și ținând cont de jurisprudența CtEDO și [Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 6](#), completul nu consideră că suma acordată de prima instanță părții vătămate cu titlu de prejudiciu moral este excesiv de mică și justifică admiterea recursului.

24. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Tamara Boubătrîn împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc