



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE
cu privire la cererea de strămutare

a cererii privind aplicarea amnistiei în privința lui

Victor Șleahțișchi
(art. 287 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-92/2025
Nr. PIGD 1-24017902-01-1cs-21052025)*

Cererea de strămutare motivată pe incidente determinate de reformarea hărții judiciare (revizuirea hărții judiciare), la 27 decembrie 2024. Cerere respinsă deoarece dispozițiile tranzitorii din legea 135 sunt clare.

27 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cererii privind aplicarea amnistiei în privința lui Victor Șleahțișchi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 09 februarie 2024, avocatul Andrei Cebotari a depus la Judecătoria Cimișlia, sediul Leova o cerere privind aplicarea amnistiei în privința condamnatului Victor Șleahțișchi. La 15 februarie 2024, cauza a fost repartizată judecătorului Dumitru Cherdivară.

2. Pentru examinarea cererii, în cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central au fost fixate zece ședințe de judecată, la 01 aprilie 2024, 10 iunie 2024, 25 iulie 2024, 11 septembrie 2024, 22 noiembrie 2024, 27 ianuarie 2025, 10 martie 2025, 03 aprilie 2025, 06 mai 2025 și 08 mai 2025. Patru din aceste ședințe au fost amânate la cererea avocatului, iar la ultimele două ședințe a lipsit atât avocatul, cât și condamnatul.

3. La 02 aprilie 2025, avocatul Andrei Cebotari a transmis judecătoriei Cimișlia o cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei în privința lui Victor Șleahțișchi de la Judecătoria Cimișlia la Judecătoria Hâncești. În motivarea acesteia menționează că prin efectul legii nr. 135 din 13 iunie 2024, în vigoare din 27 decembrie 2024, sediul Leova al Judecătoriei Cimișlia a fuzionat prin contopire cu Judecătoria Hâncești, formând Judecătoria Hâncești. Susține că, instanța competentă să judece cauza penală este cea din raza teritorială a cărei competență a fost determinată de locul săvârșirii infracțiunii, respectiv Judecătoria Hâncești.

4. La 21 mai 2025, cererea de strămutare a fost repartizată judecătorului Alexandru Negru.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

6. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se

asigură desfășurarea normală a procesului ... ”:

7. Partea relevantă a art. 47 alin. (1) din Codul de procedură penală este următoarea,

„(1) Cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești.

(...)

(3) Depunerea cererii de strămutare nu suspendă judecarea cauzei”.

8. Partea relevantă a art. III pct. 10) din Legea pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judiciare) nr. 135 din 13 iunie 2024 este următoarea:

„(10) Cererile pe cauzele penale, contravenționale, civile și de contencios administrativ, depuse la instanțele judecătorești reorganizate conform alin.(2) pct.3) din prezentul articol și art. II pct.1 și repartizate spre examinare judecătorilor care activează în sediile vizate, vor fi examinate, în condițiile legii, de către judecătorii cărora acestea le-au fost repartizate până la data intrării în vigoare a prezentei legi.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

10. În esență, cererea examinată nu reprezintă o cerere de strămutare, ci o exprimare a dezacordului cu continuarea examinării cauzei la judecătoria sesizată inițial conform competenței determinate de art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală. Argumentele formulate în cerere, sunt contrare prevederilor exprese ale art. III alin. (10) din legea 135 din 13 iunie 2024. Completul consideră că cererea de strămutare este depusă cu vădită intenție de tergiversare a procesului. În acest sens, s-au luat în calcul circumstanțele faptice enunțate la pct. 2 al prezentei încheieri, precum și faptul că cererea, a fost depusă la instanța de fond și transmisă împreună cu cauza penală la Curtea Supremă de Justiție, prin derogare de la prevederile art. 47 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală. Asemenea argumente nu pot servi drept temei pentru a admite strămutarea cauzei. Un asemenea motiv, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei.

11. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Andrei Cebotari.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru