



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE
cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Alexei Hajdău

(art. 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1846/2023
Nr. PIGD I-220505-01-Ira-01122023)*

Recurs depus după 01 septembrie 2023, dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

27 mai 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Ana Bologan

Curtea de apel: Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Natalia Bondarencu

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Alexei Hajdău,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Alexei Hajdău s-a născut în anul 1977 în raionul Cahul. El a fost învinuit, în temeiul art. 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal (violența în familie).

2. Alexei Hajdău a fost apărat de avocatul Iulia Osadcenco.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedura stabilită de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală. Alexei Hajdău a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Instanța a încasat de la Alexei Hajdău în bugetul statului cheltuielile judiciare în sumă de 960 de lei. Instanța de apel a respins apelul procurorului și a menținut sentința.

4. La 24 octombrie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Mariana Caragherghi a atacat decizia instanței de apel cu recurs. Procurorul solicită casarea deciziei și remiterea cauzei la re judecare.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 17 februarie 2022 și finalizată la 08 aprilie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 11 aprilie 2022 – 16 mai 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 06 iunie 2023 – 25 iulie 2023.

6. La 24 octombrie 2023, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție. La 07 aprilie 2025, cauza a fost repartizată repetat judecătorului Alexandru Negru

ÎN FAPT

7. Alexei Hajdău a fost acuzat că, la 31 ianuarie 2022, fiind în stare de ebrietate, la domiciliul său, în prezența copiilor minori Daria și Alexandra Livăroi, i-a aplicat concubinei sale, Olesea Livăroi, mai multe lovituri cu pumnii pe diferite părți ale corpului și a tras-o de păr, precum și a încercat să o lovească pe minora Daria Livăroi. După aceasta, le-a alungat din casă pe concubină și fiicele ei minore. Potrivit raportului de expertiză judiciară, la Olesea Livăroi au fost depistate leziuni corporale sub formă de edem posttraumatic pe cap din dreapta, echimoză pe spate din dreapta, echimoze în regiunea pectorală din stângă, echimoze pe ambele coapse, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică medico-legal ca vătămare corporală ușoară. Acțiunile lui Alexei Hajdău au fost calificate în baza art. 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal.

8. La 03 aprilie 2023, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Alexei Hajdău fiind asistat de avocatul Iulia Osadcenco, a declarat personal că recunoaște vina și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens (f.d. 173, vol. I).

9. Prin sentința [Judecătoriei Cahul, sediul Central](#) din 16 mai 2023, Alexei Hajdău a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal și condamnat la 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Instanța a încasat din contul inculpatului Alexei Hajdău în bugetul statului cheltuielile judiciare în mărime de 960 lei. La individualizarea pedepsei, instanța a avut în vedere recunoașterea vinovăției de către inculpat, caracterizarea sa pozitivă și absența antecedentelor penale active.

10. La 29 mai 2023, procurorul Viorica Marga din Procuratura raionului Cahul a depus, solicitând casarea parțială a sentinței, în special privind individualizarea pedepsei, și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se aplice o pedeapsă condiționată de opt luni de închisoare. În motivarea apelului s-a susținut că pedeapsa aplicată de prima instanță este prea blândă, disproporționată gravității faptei și inefficientă pentru atingerea scopurilor sancțiunii și reeducarea inculpatului.

11. La 25 iulie 2023, [Curtea de Apel Cahul](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța de apel a reținut că pedeapsa stabilită de instanța de fond este echitabilă, legală și proporțională cu gravitatea faptei comise. Instanța de apel a menționat că pedeapsa a fost aplicată în noile limite rezultate din reducerea pedepsei, conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

12. La 24 octombrie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Mariana Caragherghi a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 1) și 5) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și remiterea cauzei la rejudecare. Procurorul recursului la individualizarea pedepsei, nu au fost respectate prevederile art. 2, 61, 75 Cod penal, precum și pct. 3, 10, 17 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8/2013. Procurorul reclamă că instanțele au omis să rețină ca circumstanță agravantă comiterea infracțiunii în stare de ebrietate, ceea ce determină aplicarea unei pedepse excesiv de indulgente, reflectând o atitudine tolerantă a statului față de astfel de fapte.

13. La 01 decembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților să depună referință la recurs, însă nu a primit vreo referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Articolul 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Recursul este admis dacă:

1) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

...

5) a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege;

15. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele.

„Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

16. În perioada relevantă art. 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal, prevedea următoarele:

„2) Acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății și intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei săvârșită asupra mai multor membri ai familiei,

se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.

17. În perioada relevantă, art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală prevedea următoarele:

„(8) Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 25 septembrie 2023. Recursul a fost declarat pe 24 octombrie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de două luni de la data comunicării deciziei integrale, recursul a fost înaintat în termen.

19. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

20. Completul notează că recurentul își exprimă dezacordul cu aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în privința condamnatului și neaplicarea pedepsei sub formă de opt luni închisoare, cu

suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de patru luni. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 1) și 5) Cod de procedură penală. Aceste temeuri se referă la faptul că interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție și că a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege.

21. Deși a invocat ca temei de recurs art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, recurentul nu a indicat de ce decizia instanței de apel este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție. Recurentul nu menționează vreo decizie sau încheiere a Curții Supreme care ar da o altă interpretare aspectelor de drept invocate în recurs. Completul mai notează că recurentul nu contestă stabilirea vinovăției, ci doar pedeapsa. Orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. Prin urmare, argumentele recursului referitoare la individualizarea pedepsei pot fi examinate doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

22. În ceea ce privește temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, acesta există exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Asemenea argumente nu au fost invocate în recurs. Prin urmare, recursul este inadmisibil, deoarece nu se încadrează în acest temei de recurs (decizia CSJ nr. [1ra-1151/2024](#), [1ra-754/2024](#), § 50).

23. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului în Procuratura de circumscripție Cahul, Mariana Caragherghi împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 25 iulie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru