



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE
cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Gheorghii Maxim

(art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1179/2024

Nr. PIGD 1-21017968-01-Ira-21072023)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023, dezacordul cu aplicarea art. 90 CP nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP în condițiile în care această soluție este motivată și nu este contrară legii.

27 mai 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Iurie Hîrbu

Curtea de apel: Oxana Robu, Igor Mănăscuță, Silvia Cecan

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Gheorghii Maxim,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Gheorghii Maxim s-a născut în anul 1990 în municipiul Chișinău. El a fost acuzat de comiterea infracțiunii stabilite de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (escrocherie).

2. Gheorghii Maxim a fost apărat de avocații Ion Luchian și Ion Popescu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală. Gheorghii Maxim a fost recunoscut vinovat în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și condamnat la patru ani de închisoare. Potrivit art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată pe un termen de probațiune de trei ani. Instanța de apel a respins apelul procurorului și a menținut sentința.

4. La 12 iunie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Svetlana Țurcan a depus recurs. Procurorul solicită casarea deciziei în partea individualizării pedepsei și remiterea cauzei la re judecare.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 01 august 2020 și finalizată la 22 ianuarie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 05 februarie 2021 – 09 septembrie 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 06 octombrie 2022 – 15 martie 2023.

6. La 21 iulie 2023, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție. La 04 aprilie 2025, cauza a fost repartizată repetat judecătorului Alexandru Negru.

ÎN FAPT

7. La 26 mai 2020, în jurul orei 16:00, Gheorghii Maxim s-a deplasat în satul Budăi, raionul Telenești, cu un vehicul de model „Fiat Ducato”, condus de Vasile Morari. Ajuns la destinație, l-a indus în eroare pe Andrian Corcodel, pretinzând că intenționează să închirieze 200 de popi telescopici, la prețul de 3 lei/pop/zi, și a întocmit o recipisă în acest sens. După obținerea bunurilor, s-a deplasat în satul Măgdăcești, raionul Criuleni, unde, în complicitate cu o altă persoană neidentificată, a comercializat popii telescopici lui Gheorghe Efros pentru suma de 37.000 de lei. Acțiunile sale au fost calificate în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal

8. În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Gheorghii Maxim a declarat că recunoaște vina și a solicitat ca judecarea cauzei sale să fie efectuată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală (f.d. 154, vol. I).

9. Prin sentința [Judecătoriei Orhei, sediul Telenești](#) din 09 septembrie 2021, Gheorghii Maxim a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la patru ani de închisoare. Instanța a dispus suspendarea executării pedepsei cu închisoare pe un termen de probațiune de trei ani. Acțiunea civilă a fost admisă, fiind dispusă încasarea din contul lui Gheorghii Maxim, în beneficiul lui Adrian Corcodei, a sumei de 50.000 de lei cu titlu de prejudiciu material. La individualizarea pedepsei, instanța a luat în calcul rolul condamnatului la comiterea infracțiunii, gravitatea faptei, personalitatea și comportamentul inculpatului înainte și după comiterea infracțiunii, precum și recunoașterea vinovăției. Instanța a considerat că pedeapsa aplicată este suficientă pentru reeducarea inculpatului.

10. La 20 septembrie 2021, procurorul în Procuratura raionului Telenești, Anatolie Bunduchi a declarat apel. El a solicitat casarea sentinței în partea individualizării pedepsei și excluderea art. 90 Cod penal. Potrivit apelului instanța trebuia să aplice inculpatului o pedeapsă echitabilă, situată în limitele prevăzute de norma de incriminare, care să aibă un efect preventiv și descurajator, atât față de inculpat, cât și față de ceilalți membri ai societății, pentru a preveni comiterea unor fapte similare.

11. La 15 martie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța de apel a constatat că pedeapsa aplicată este legal individualizată, proporțională cu gravitatea faptei și aptă să asigure atât prevenția generală, cât și cea specială. Instanța a reținut că soluția adoptată este justificată de atitudinea sinceră de regret a inculpatului și de faptul că acesta nu are antecedente penale. Instanța de apel a menționat, totodată, respectarea limitelor legale la stabilirea pedepsei. Hotărârea motivată a fost pronunțată la data de 17 mai 2023.

12. La 12 iunie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Svetlana Țurcanu, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Procurorul solicită casarea parțială a deciziei în partea ce ține de individualizarea pedepsei, cu remiterea cauzei la rejudecare. Recurentul a contestat legalitatea individualizării pedepsei, susținând că instanțele au ignorat probele administrate și principiile legii penale. Recurentul a criticat motivarea deciziei instanței de apel privind suspendarea condiționată a executării pedepsei, subliniind că nu au fost prezentate motivele concrete care să justifice aplicarea acestei măsuri. Recurentul a invocat caracterul neclar și insuficient al hotărârii, susținând că aceasta nu permite părților să înțeleagă temeiurile soluției pronunțate.

13. La 21 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților să depună referință la recurs, însă nu a primit vreo referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală era următoarea:

„Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

14. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Articolul 434. Limitele judecării recursului

Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

15. În perioada relevantă art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, prevedea următoarele:

„(2) Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, săvârșite de mai multe persoane,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.”

16. În perioada relevantă, art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală prevedea următoarele:

„(8) Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de

pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Recursul examinat a fost declarat în termenul de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

18. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

19. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Procurorul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului. Temeiurile de recurs invocate se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale și la faptul că hotărârea atacată nu este motivată corespunzător. Orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei conform pct. 6) ar face ca pct. 10) să devină inaplicabil, ceea ce este inadmisibil (încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, recursul va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

20. Acest temei se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar legii există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Acuzarea nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate la stabilirea pedepsei. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea art. 90 Cod penal sau a pedepselor neprivative de liberate ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 Cod penal. Asemenea argumente nu au fost invocate. Ponderele circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

21. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-466/2023](#), [1ra-968/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/23](#), [1ra-1583/2023](#) ș.a. și ea va urma această abordare în viitor.

22. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului în Procuratura de circumscripție Chișinău, Svetlana Țurcanu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru