



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a plângerii înaintate de

Valentin Ivanenco

(art. 313 Cod de procedură penală)

(Dosarul nr. 1cs-93/2025)

Nr. PIGD 1-25063330-01-1cs-22052025

Cerere de strămutare respinsă, deoarece reprezintă o cerere de recuzare deghizată. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza.

27 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților, cererea de strămutare a judecării plângerii înaintate de Valentin Ivanenco,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 06 mai 2025, Valentin Ivanenco a depus la Judecătoria Chișinău sediul Ciocana o plângere în ordinea art. 313 Cod de procedură penală împotriva acțiunilor procurorului. Plângerea menționată a fost repartizată judecătorului Alina Gorceac.

2. La 14 mai 2025, Valentin Ivanenco a solicitat recuzarea judecătorului, din motiv că nu s-ar fi expus printr-o încheiere motivată asupra solicitării lui privind examinarea plângerii, cu participarea sa.

3. La 16 mai 2025 cererea de recuzare a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

4. La 21 mai 2025, Valentin Ivanenco, s-a adresat Curții Supreme de Justiție cu o cerere de strămutare a cauzei la altă instanță egală în grad. În motivarea cererii invocă argumentele din cererea de recuzare. Susține că acțiunile judecătorului ar fi ilegale precum și că aceste acțiuni sunt susținute de judecătorul Constantin Damaschin care a respins cererea de recuzare.

5. La 22 mai 2025, cererea de strămutare a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

7. În conformitate cu art. 46 Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

(2) Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

9. Completul de judecată notează că, argumentele invocate în cererea de strămutare nu sunt de natură să genereze dubii rezonabile cu privire la imparțialitatea tuturor judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana. În esență, cererea de strămutare a cauzei este o cerere de recuzare deghizată, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de mai multe ori acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

10. Completul reiterează că, conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

11. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de petiționarul Valentin Ivanenco.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru