



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la soluționarea conflictului de competență**

în cauza contravențională în privința lui

Valeriu Gornari

(art. 228 alin.(1) Cod contravențional)

*(Dosarul nr. Ics-89/2025,  
Nr. PIGD 4-24085371-01-Icc-19052025)*

Determinarea instanței de judecată competente să examineze cererea de revizuire într-o cauză contravențională.

27 mai 2025

*Textul corespunde originalului*

**Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza contravențională în privința lui Valeriu Gornari,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru, *judcători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 20 iulie 2024, prin decizia agentului constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, Valeriu Gornari a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art. 228 alin. (1) Cod contravențional, pentru conducerea unui mijloc de transport reutilat fără autorizația de rigoare.

2. La 30 iulie 2014, Valeriu Gornari, a contestat decizia agentului constator în ordinea art. 448 Cod contravențional.

3. Prin [hotărârea](#) din 20 august 2024, Judecătoria Soroca, sediul Central, a admis contestația, a anulat decizia de sancționare și a dispus încetarea procesului contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției. Hotărârea instanței a fost expediată Inspectoratului de Poliție Soroca la aceeași dată (f.d. 39).

4. La 18 septembrie 2024, agentul constator a declarat recurs, solicitând repunerea în termen, admiterea recursului și casarea hotărârii. În cererea de repunere în termen, el a indicat că ar fi luat cunoștință despre hotărârea instanței de judecată abea la 06 septembrie 2024. Prin [decizia](#) din 23 decembrie 2024, Curtea de Apel Bălți a respins recursul ca tardiv. Instanța de apel a reținut că hotărârea a fost comunicată la 20 august 2024, iar în cuprinsul recursului nu au fost prezentate motive justificate pentru depășirea termenului și nici nu a fost motivată cererea de repunere în termen.

5. La 04 februarie 2025, agentului constator a depus la Curtea de Apel Nord o cerere de revizuire. El solicită admiterea cererii de revizuire, repunerea în termen a recursului, remiterea cauzei la rejudecare. Prin scrisoarea de însoțire din 6 februarie 2025, Curtea de Apel Nord a transmis cererea spre soluționare Judecătoriei Soroca, sediul Central.

6. La 18 februarie 2025, Judecătoria Soroca, sediul Central și-a declinat competența de la examinarea cererii de revizuire în favoarea Curții de Apel Nord. Instanța a motivat că obiectul cererii îl constituie revizuirea deciziei pronunțate de Curtea de Apel Bălți la 23 decembrie 2024, precum și repunerea în termen pentru exercitarea recursului.

7. La 8 mai 2025, Curtea de Apel Nord și-a declinat competența de examinare a cererii de revizuire, motivând că examinarea acesteia revine instanței care a soluționat cauza contravențională în fond, iar hotărârea a devenit

definitivă. Instanța a reținut că, prin decizia din 23 decembrie 2024, recursul a fost respins ca tardiv, fără a fi examinat fondul cauzei. În consecință, Curtea de Apel Nord a concluzionat că Judecătoria Soroca, sediul Central, este instanța competentă să examineze cererea de revizuire și a sesizat Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

8. La 19 mai 2025, cauza contravențională a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Partea relevantă a art. 475 Cod contravențional este următoarea:

„(3) Procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanței de judecată, conform competenței teritoriale a acestuia, sau a cererii contravenientului adresată instanței care a judecat cauza/contestația sau instanței de fond conform competenței teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenționale a fost emisă de autoritățile prevăzute la art.393 alin.(1) lit.b)–d). În cazul alin.(2) lit.d), procedura de revizuire se deschide la cererea Procurorului General sau a adjuncților lui”.

10. Partea relevantă a art. 476 Cod contravențional este următoarea:

„(2) Cererea de revizuire se depune în instanța a cărei decizie sau hotărâre a rămas definitivă sau în instanța de fond conform competenței teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenționale a fost emisă de autoritățile prevăzute la art.393 alin.(1) lit.b)–d).”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente. Conform art. 45 alin. (1) din Codul de procedură penală, când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

12. În acest caz, conflictul de competență este între o curte de apel și o judecătorie. Instanța ierarhic superioară comună acestora este Curtea Supremă de Justiție, care, conform art. 45 alin (1) Cod de procedură penală, este instanța competentă să examineze acest conflict de competență. Codul contravențional nu conține prevederi cu privire la conflictele de competență în cauzele contravenționale. Din acest motiv, în temeiul art. 374 alin. (3) Cod Contravențional, conflictul de competență în cauzele contravenționale se soluționează conform Codului de procedură penală

13. În cauzele nr. [1cs-471/2024](#), [1cs-48/2025](#) și [1cs-55/25](#) Curtea Supremă de Justiție a reținut că Codul contravențional nu are prevederi clare privind instanța competentă să examineze cererile de revizuire. Conform art. 475 alin. (3) Cod contravențional, procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate

„instanței care a judecat cauza/contestația”. În același timp, art. 476 alin. (2) Cod contravențional, care reglementează cererile de revizuire depuse de procuror, prevede că cererea de revizuire se depune în instanța „a cărei decizie sau hotărîre a rămas definitivă”. Ar fi fost greu de înțeles dacă competența instanței de judecată ar fi fost determinată în funcție de subiectul care exercită calea de atac, și nu de obiectul examinării.

14. Interpretarea sistemică a celor două norme menționate în paragraful precedent sugerează că instanța competentă este instanța de judecată care a judecat cauza contravențională și a cărei decizie a rămas definitivă. Prin urmare, instanța judecătorească competentă este instanța care a soluționat prima fondul cauzei. Aceasta, de regulă, este judecătoria. Curtea de apel este instanța competentă doar atunci când ea, conform art. 473 alin. (2) lit. a) sau b) Cod contravențional, a admis recursul și a adoptat o nouă hotărîre prin care a soluționat definitiv cauza.

15. Judecătoria Soroca a soluționat fondul cauzei și a conchis asupra inexistenței faptului contravenției. Curtea de Apel Nord a respins recursul agentului constator ca fiind tardiv. Prin urmare, judecătoria este instanța competentă să examineze cererea de revizuire în această cauză. Formularea unei cereri de revizuire defectuoase, sau de către un subiect neprevăzut de lege, nu poate modifica această regulă.

16. Din aceste motive, în conformitate cu art. 475-476 Cod contravențional și art. 45 Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Stabilește competența Judecătoriei Soroca sediul Central pentru examinarea cererii de revizuire.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru