CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE

Î N C H E I E R E
privind declinarea competenței

în cauza penală privind învinuirea lui

Ion Belei

(art. art. 264 alin. (4), 266 Cod penal)

(Dosarul nr. 1rh-1/2024
Nr. PIGD 1-20007986-01-1rh-04012024)

Curtea Supremă de Justiție nu este competentă să soluționeze o cerere de revizuire în condițiile în care la examinarea recursului a verificat doar îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală fără a se pronunța asupra fondului cauzei

29 mai 2025

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților cererea de revizuire declarată de avocatul Denis Ipatii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judecători,*

constată următoarele:

În FAPT

1. La 22 iulie 2021, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, l-a recunoscut vinovat pe Ion Belei de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin. (4) și 266 Cod penal. Acestuia i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă, conform art. 84 alin. (1) Cod penal, de cinci ani și șase luni închisoare. Prin sentință instanța a dispus încasarea de la Ion Belei a cheltuielilor judiciare în mărime de 10.510 lei, prejudiciu material în cuantum de 17.673 lei, precum și prejudiciu moral în valoare de 50.000 de lei.

2. La 04 august 2021 Ion Belei a depus apel. La 17 ianuarie 2023, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul ca nefondat și a menținut sentința. Instanța de apel a dat apreciere probelor (pct. 8 - 9 din decizie) și a conchis că vina inculpatului în săvîrșirea infracțiunilor imputate este demonstrată.

3. La 07 aprilie 2023 Ion Belei și apărătorul său Popa Marin au depus recurs ordinar împotriva deciziei curții de apel. La 27 octombrie 2023 recurs a depus și apărătorul nou intervenit în proces, Denis Ipatii (mandat din 09 octombrie 2023). La 07 decembrie 2023, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție a constatat caracterul vădit neîntemeiat a recursurilor avocatului Marin Popa și condamnatului Ion Belei și le-a respins ca inadmisibile. Instanța de recurs nu a dat apreciere probatoriului și nu s-a expus asupra vinovăției inculpatului. Prin decizie s-a reținut că recursurile formulate nu conțin trimiteri la careva erori de drept, iar instanța de fond și de apel legal și întemeiat au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept a cauzei. Recursul apărătorului Denis Ipatii a fost respins ca fiind tardiv.

4. La 11 decembrie 2023, apărătorul Denis Ipatii a depus la Curtea Supremă de Justiție o cerere de revizuire fondată pe prevederile art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală. Prin cerere se solicită casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2023 și reluarea examinării cauzei în ordine de recurs.

5. La 04 ianuarie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților să depună referință la cererea de revizuire. Procurorul a indicat că decizia Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2023, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute de art. 458 alin. (1) Cod de procedură penală, care

pot fi revizuite în baza temeiurilor invocate, și urmează a fi respinsă cererea înaintată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 44 Cod de procedură penală, prevede următoarele:

„(1) Instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente;

7. Partea relevantă a art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală, este urmtătoarea:

„ (3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

(...)

2) s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;”

8. Conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală:

„Cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Cererile de revizuire depuse în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) sunt de competența Curții Supreme de Justiție”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Potrivit art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei”. Art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală se referă la „pronunțarea” asupra fondului, nu la „examinarea” fondului.

10. Sintagma „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” din art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, a fost explicată de Curtea Supremă de Justiție în încheierea de principiu emisă în cauza 1cs-344/2024. Această sintagmă include: a) admiterea recursului și pronunțarea unei noi hotărâri în ceea ce privește stabilirea vinovăției; b) respingerea recursului ca nefondat, când în recurs a fost verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției; c) declararea recursului inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, când în decizia de inadmisibilitate este verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției. Pentru a stabili care instanță s-a pronunțat ultima asupra fondului cauzei, trebuie examinat cu atenție textul hotărârilor adoptate. Situațiile în care Curtea Supremă de Justiție respinge recursul fără a efectua o

analiză detaliată a probelor și se limitează doar la verificarea legalității administrării acestora, nu implică o pronunțare asupra fondului cauzei.

11. Completul reține că pentru a emite decizia de inadmisibilitate pe marginea recursurilor formulate de Ion Belei și apărătorul Marin Popa, Curtea Supremă de Justiție a verificat doar îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală fără a se pronunța asupra fondului cauzei. Inadmisibilitatea recursului formulat de apărătorul Ipatii Denis a fost determinată de nerespectarea prevederilor art. 422 Cod de procedură penală. În decizie nu au fost analizate probele sau verificată vinovăția condamnatului (a se vedea para. 3). Prin urmare, Curtea Supremă de Justiție nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

12. Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 17 ianuarie 2023, a analizat probatoriul și a conchis că vina inculpatului este demonstrată de acestea (a se vedea para. 2).

13. Din aceste considerente, Curtea de Apel Centru este instanța care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei”. Prin urmare, aceasta este instanța competentă să examineze cererea de revizuire. Formularea unei cereri de revizuire defectuoase, nu poate afecta competența stabilită în baza legii.

14. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 44, 342 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declină competența Curții Supreme de Justiție de la examinarea cererii formulate de apărătorul Denis Ipatii privind revizuirea procesului penal în cauza de învinuire a lui Ion Belei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin. (4) și 266 Cod penal, în favoarea Curții de Apel Centru.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte Vladislav Gribincea

Judecători Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru

Digitally signed by Negru Alexandru
Date: 2025.05.29 16:55:11 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ