



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Gheorghii Bass

(art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-375/2023  
Nr. PIGD 1-22039490-01-Ira-07032023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 - dezacordul cu motivarea instanței de apel nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP.

28 mai 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Denis Guțu

Curtea de apel: Liudmila Caracuianu, Andrei Mironov, Serghei Gubenco

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Gheorghii Bass,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Gheorghii Bass (condamnatul) s-a născut în anul 1970 în mun. Comrat. El a fost învinuit în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal (conducerea mijlocului de transport de către o persoană fără permis de conducere în stare de ebrietate cu grad avansat).

2. Gheorghii Bass a fost apărat de avocatul Nicolai Jecov.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Gheorghii Bass a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la șase luni de închisoare, cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de un an. Instanța de apel a respins apelurile și a menținut sentința.

4. La 17 ianuarie 2023, condamnatul Gheorghii Bass a declarat recurs, solicitând casarea deciziei și încetarea procesului penal în baza art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 07 decembrie 2021 și s-a finalizat la 15 martie 2022. Prima instanță a examinat cauza în 23 martie – 23 mai 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 17 iunie – 14 noiembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 06 martie 2023.

### **ÎN FAPT**

6. Gheorghii Bass este învinuit că, la 05 decembrie 2021, în jurul orei 17:30, a condus un automobil pe drumurile publice din orașul Comrat fără a deține permis de conducere. În timpul deplasării, a fost oprit de agenții de patrulare și supus testării alcoolscopice, rezultatul indicând o concentrație de 0,34 mg/l alcool în aerul expirat, corespunzătoare unei stări de ebrietate alcoolică avansată. Acțiunile au fost încadrate în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal.

7. La 23 mai 2022, prin sentința [Judecătoriei Comrat, sediul Central](#), Gheorghii Bass a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la șase luni de închisoare. Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de un an. La individualizarea pedepsei, instanța a reținut că infracțiunea comisă este una

ușoară, fără circumstanțe agravante sau atenuante, inculpatul a recunoscut vina, iar cauza a fost examinată în procedură simplificată.

8. La 26 mai 2022, procurorul Marina Ivarlac (Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Comrat), a declarat apel. Procurorul a solicitat casarea sentinței sub aspectul individualizării pedepsei. Ea a cerut excluderea aplicării art. 90 Cod penal, apreciind că doar astfel se poate realiza scopul sancțiunii și reeducarea inculpatului.

9. La 30 mai 2022, avocatul Nicolai Jecov, în numele lui Gheorghii Bass a depus apel. Avocatul inculpatului Gheorghii Bass a solicitat încetarea procesului penal, invocând existența unor circumstanțe care exclud urmărirea penală. Acesta a susținut că actele de învinuire sunt lovite de nulitate absolută, întrucât au fost întocmite în perioada stării de urgență declarate prin Dispoziția nr. 5/2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale, perioadă în care s-ar fi produs limitări nelegale ale garanțiilor procesuale fundamentale.

10. La 11 noiembrie 2022, [Curtea de Apel Comrat](#) a respins apelurile și a menținut sentința. Instanța de apel a reținut că instanța de fond a aplicat în mod corect pedeapsa, aceasta fiind proporțională cu gravitatea infracțiunii comise și cu personalitatea inculpatului. Instanța de apel a respins argumentele apărării referitoare la nulitatea rechizitoriului și a ordonanței de învinuire întocmite în perioada stării de urgență, instituită prin Dispoziția nr. 5/2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale. Deși urmărirea penală a avut loc în perioada respectivă, instanța a reținut că inculpatul Gheorghii Bass nu a formulat obiecții cu privire la actele procurorului, a recunoscut integral fapta și a acceptat examinarea cauzei în procedură simplificată. În aceste condiții, nu s-a constatat existența unor vicii care să atragă nulitatea actelor procesuale sau încetarea procesului penal. Decizia motivată a fost pronunțată la 11 ianuarie 2023.

11. La 13 ianuarie 2023, condamnatul Gheorghii Bass, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct.6) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri de încetare a procesului penal în baza art. 391 alin. (1) pct.6) Cod de procedură penală. Recurentul în mare parte a reiterat argumentele din apel, suplimentar a indicat că instanța de apel s-a expus superficial asupra motivelor din apel, fapt care duce la netemeinicia deciziei contestate.

12. La 07 martie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 19 mai 2025, procurorul Cătălin Scutelnic a depus referință la recurs în care pledează pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;”

14. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărîrii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

15. Articolul 332 alin. (1) Cod penal prevede următoarele:

„(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 11 ianuarie 2023. Recursul a fost declarat pe 13 ianuarie 2023. Având în vedere că termenul de recurs în acea perioadă era de 30 de zile din momentul pronunțării deciziei motivate, recursul a fost înaintat în termen.

17. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărîrii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

18. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în versiunea în vigoare până la 31 august 2023. Acest temei de recurs se referă la motivarea insuficientă a deciziei instanței de apel. În recurs se indică că instanța de apel superficial s-a expus asupra argumentelor părții apărării privind încetarea procesului penal în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

19. Instanța de recurs reiterează că simplul fapt al dezacordului cu motivarea instanței de apel nu cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) al Codului de procedură penală, iar temeiul invocat de recurenți că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, ar trebui interpretat ca o obligație a instanței de apel să combată convingător toate argumentele din apel

care, dacă ar fi admise, ar schimba soluția instanței. El nu poate fi interpretat ca obligând instanța să combată argumentele care nu pot avea vreun efect asupra soluției. Acesta este și standardul de motivare impus de art. 6 din CEDO (a se vedea hotărârile CtEDO [Moreira Ferreira v. Portugalia \(nr. 2\)](#), 2017, § 84; S.C. [IMH Suceava S.R.L. v. România](#), 2013, § 40). De asemenea, instanța de apel poate, printr-o declarație generală, să respingă argumentul invocat în apel, subscriind motivării convingătoare a primei instanțe pentru respingerea argumentului respectiv (a se vedea hotărârile CtEDO [Garcia Ruiz v. Spania](#), 1999, § 26; [Stepanyan v. Armenia](#), 2009, § 35).

20. Completul de judecată reține că motivele invocate în cererea de recurs sunt o reiterare a celor prezentate în apel, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat în mod temeinic și exhaustiv (a se vedea par. 9). Recurentul susține că ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul ar fi lovite de nulitate absolută, fiind întocmite în perioada suspendării activităților judiciare, conform Dispoziției CSE nr. 5 din 02 martie 2022, solicitând încetarea procesului penal în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Completul subliniază că instanța de apel corect a reținut că, potrivit art. 251<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură penală, nulitatea actelor poate fi constatată doar în prezența unor vicii fundamentale care afectează drepturile părților, ceea ce în speță nu s-a constatat.

21. Completul de judecată constată că susținerea apărării privind încetarea procesului penal în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală este nefondată, întrucât temeiul invocat nu se încadrează în ipotezele reglementate de art. 275 pct. 5)–9) Cod de procedură penală, care prevăd în mod expres circumstanțele în care urmărirea penală nu poate continua sau procesul penal nu poate fi desfășurat. Simpla realizare a actelor procesuale în perioada instituirii stării de urgență nu constituie, *per se*, un viciu de natură a atrage nulitatea absolută a acestora, în absența demonstrației unor atingeri concrete aduse drepturilor fundamentale ale părților sau garanțiilor procesuale esențiale.

22. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul condamnatului Gheorghii Bass împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 14 noiembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc