



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎN CHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

în învinuirea lui

Valeri Procopișin

(art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-866/2023  
Nr. PIGD 1-22074376-01-Ira-31052023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Art. 427 alin. (1) pct.10) CPP (versiunea până la 01 septembrie 2023). Dezacordul cu aplicarea art. 90 CP nu se încadra în aceste temeieri de recurs.

28 mai 2025

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Instanța de fond: Irina Dragulean

Instanța de apel: Ion Talpă, Angela Revenco, Ghenadie Liulca

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Valeri Procopișin,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Valeri Procopișin s-a născut în anul 1980 în raionul Edineț. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal (refuzul de la recoltarea probelor biologice de către o persoană care nu deține permis de conducere).

2. Valeri Procopișin a fost apărat de avocații Gabriela Moldovan și Natalia Dragan.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Valeri Procopișin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal și condamnat la opt luni de închisoare, cu suspendarea pedepsei pe un an. Instanța de apel a respins apelurile și a menținut sentința.

4. La 20 aprilie 2023, procurorul Ira Guțu din Procuratura de circumscripție Bălți, a depus recurs în care solicită casarea deciziei în partea individualizării pedepsei și excluderea art. 90 Cod penal.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 10 mai 2022 și s-a finalizat la 25 mai 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 27 mai – 14 noiembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 09 decembrie 2022– 15 februarie 2023. Dosarul a ajuns în instanța de recurs la 31 mai 2023.

6. Inculpatul a fost anterior condamnat prin sentința [Judecătoriei Edineț](#) din 29 octombrie 2015, în temeiul art. 174 alin. (1) Cod penal, la patru ani închisoare. Prin sentința [Judecătoriei Edineț](#) din 26 decembrie 2018, în baza art.art.351 alin.(2); 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, cu aplicarea art.85 Cod penal, la pedeapsa cu închisoare de 3 ani 3 luni. Prin încheierea [Judecătoriei Edineț, sediul Briceni](#) din 09 iulie 2019, a fost parțial înlocuită cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 ore.

### **ÎN FAPT**

7. Valeri Procopișin a fost învinuit că, la 07 mai 2022, în jurul orei 16:50, fără a deține permis de conducere de categoria „A”, a condus o motocicletă de model „IJ Planeta 3”, fără plăcuțe de înmatriculare, pe drumurile publice din satul Brătușeni, raionul Edineț. Fiind oprit de către agenții de poliție, inculpatul a refuzat în mod expres să se supună testării alcoolscopice și examinării medicale,

în pofida solicitărilor legale formulate de aceștia. Acțiunile acestuia fost calificate în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal.

8. La 14 noiembrie 2022, prin sentința [Judecătoria Edineț, sediul Central](#), Valeri Procopișin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la opt luni de închisoare. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată pe un termen de probațiune de un an. Instanța a individualizat pedeapsa având în vedere gravitatea redusă a faptei și circumstanțele atenuante ale inculpatului – recunoașterea vinovăției, caracterizarea pozitivă și lipsa antecedentelor penale active – deși acesta are un istoric de contravenții rutiere.

9. La 23 noiembrie 2022, procurorul Nadejda Podgurschi din Procuratura r-lui Edineț a depus apel. Ea a solicitat casarea sentinței în partea individualizării pedepsei cu excluderea art. 90 Cod penal. Potrivit apelului, instanța de fond a omis să ia în considerare recidiva inculpatului, anterior condamnat pentru infracțiuni grave săvârșite cu intenție. Deși antecedentele penale au fost stinse, apelantul subliniază că acestea demonstrează lipsa disponibilității spre reeducare. Procurorul subliniază că conform cazierului contravențional, inculpatul a fost sancționat anterior pentru multiple încălcări ale legislației în domeniul transporturilor, ceea ce agravează profilul său de risc social.

10. La 28 noiembrie 2022 și avocatul Gabriela Moldovan a depus apel. Ea a solicitat casarea sentinței și emiterea unei noi hotărâri prin care să-i fie aplicată inculpatului o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Potrivit apelului, instanța de fond a omis să țină cont de faptul că inculpatul și-a recunoscut vina și a colaborat efectiv la elucidarea și documentarea cauzei, a achitat toate amenzile dispuse prin hotărârile contravenționale, deține permis de conducere (cu excepția categoriei „A”), beneficiază de o caracterizare satisfăcătoare la locul de trai.

11. La 15 februarie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelurile procurorului și a menținerea sentința. Instanța de apel a reținut că instanța de fond a individualizat corect pedeapsa, ținând cont de personalitatea inculpatului cu antecedente penale. Decizia motivată a fost pronunțată la 22 martie 2023.

12. La 20 aprilie 2023, procurorul Ira Guțu, din Procuratura de circumscripție Bălți, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Ea a solicitat casarea parțială a deciziei instanței de apel, cu excluderea art. 90 Cod penal. Procurorul contestă aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoare, argumentând că instanțele nu au apreciat în mod corespunzător gravitatea și pericolul social al infracțiunii. Recurențul susține că pedeapsa stabilită este neadecvată în raport cu principiile de individualizare a pedepsei, nereflectând în mod suficient caracterul și consecințele faptei comise.

13. La 31 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat inculpatului și avocatului depunerea referinței la recurs. Instanța nu a primit vreo referință.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

16. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). De asemenea, această normă nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel, atât timp cât aceasta este legală.

17. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Recurentul își exprimă dezacordul față de suspendarea pedepsei cu închisoarea. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a menționat în recurs prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a menținut suspendarea executării pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal). Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Practica Curții Supreme de Justiție în această materie este clară, în sensul că asemenea recursuri sunt inadmisibile (a se vedea încheierile nr. [1ra-1038/2023](#), [1ra-1248/2023](#), [1ra-1541/2023](#)).

18. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Ira Guțu împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc