



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la recurs

învinuirea lui

Anatoli Sechiraș

(art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-531/2024
Nr. PIGD 1-20163365-01-Ira-24042024)*

Recurs depus după 01 septembrie 2023 și admis în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 1) CPP; Neprezentarea informației cu privire la salariul net, când este cunoscut salariul brut, nu justifică admiterea acțiunii civile în principiu; Condițiile încasării de la asigurător a salariului net ratat ca urmare a vătămării cauzate prin infracțiune; Încasarea de la asigurător a cheltuielilor părții civile pentru avocat.

29 mai 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Radu Grecu

Instanța de apel: Silvia Cecan, Dorin Dolghieru, Sergiu Daguța

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Anatoli Sechiraș,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Anatoli Sechiraș s-a născut în anul 1960 în mun. Chișinău. El a fost învinuit în temeiul art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal (încălcarea regulilor de securitate a circulației mijloacelor de transport).

2. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Anatoli Sechiraș a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani de închisoare și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată pe un termen de probațiune de un an. Instanța a admis în principiu acțiunea civilă înaintată de Natalia Grigorița în privința C.A. „Moldasig” S.C. privind încasarea prejudiciului.

3. La 13 februarie 2024, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul avocatului Vitalie Malai, în numele părții civile, și a menținut sentința.

4. La 12 aprilie 2024, avocatul Vitalie Malai, în numele părții civile, a depus recurs în care solicită casarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea civilă și cheltuielile de asistență juridică.

5. Urmărirea penală s-a desfășurat în perioada 02 noiembrie - 17 decembrie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 24 decembrie 2020 – 25 noiembrie 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 22 martie 2022 - 13 februarie 2024. Dosarul a ajuns în instanța de recurs la 24 aprilie 2024.

ÎN FAPT

6. Anatoli Sechiraș a fost învinuit că, la 09 octombrie 2020, la ora 18:00, conducea un autoturism pe bd. Traian din mun. Chișinău, în direcția str. Grenoble. În timp ce se afla pe a doua bandă de circulație, el a încălcat regulamentul rutier, nerespectând prevederile legale privind viteza și prudența necesară în trafic, precum și obligația de a ceda trecerea pietonilor aflați pe trecerea pentru pietoni. În ciuda faptului că un alt vehicul se oprise pe prima bandă înaintea trecerii pentru pietoni, Sechiraș nu s-a asigurat că pe trecere nu sunt pietoni, și a continuat să circule, tamponând-o pe Natalia Grigorița, care traversa regulamentar. Aceasta a suferit vătămări corporale grave.

7. În cadrul urmăririi penale, avocatul Vitalie Malai, în numele lui Natalia Grigorița, a înaintat acțiune civilă prin care a solicitat încasarea în folosul părții civile a sumei de 3.964,02 de lei - costul medicamentelor și serviciilor medicale suportate; 50.180 de lei pentru prejudiciul cauzat de pierderea capacității de muncă (în perioada 09 octombrie - 09 decembrie 2020); și 250.000 de lei daună morală (vol. I, f.d. 104-105). El a anexat contractul de muncă din 04 mai 2020 și acordul adițional la acesta care indică că salariul lui Natalia Sechiraș în octombrie 2020 era de 25.090 de lei (vol. I, f.d. 107-109).

8. În cadrul judecării în instanța de fond, avocatul Vitalie Malai a concretizat acțiunea civilă și a exclus pretențiile privind dauna morală, deoarece Anatoli Sechiraș a achitat benevol 50.000 de lei și a cerut scuze. Avocatul a solicitat 11.687,31 de lei pentru medicamente și proceduri medicale, 94.505,66 de lei pentru incapacitatea temporară de muncă (în perioada 10 octombrie 2020 - 30 ianuarie 2021) și 6.000 de lei pentru cheltuieli de asistență juridică (vol. I, f.d. 186-187). Avocatul a anexat certificatele de concediu medical pe numele lui Natalia Grigorița de la 26 octombrie 2020 până la 30 ianuarie 2021 (vol. I, f.d. 188-189). Natalia Grigorița a semnat un contract de asistență juridică cu avocatul Vitalie Malai (vol. I, f.d. 203) și a plătit suma de 6.000 de lei pentru avocat, fapt confirmat prin factura anexată (vol. I, f.d. 204).

9. La 22 septembrie 2021, avocatul Vitalie Malai a depus o cerere privind majorarea pretențiilor și a solicitat mărirea cuantumului prejudiciului material până la 118.640,11 de lei (vol. I, f.d. 234).

10. La 25 noiembrie 2021, prin [sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani](#), Anatoli Sechiraș a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal și condamnat la doi ani de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În temeiul art. 90 Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei pe un termen de probațiune de un an. Instanța a încasat de la Anatoli Sechiraș în beneficiul statului cheltuieli judiciare în sumă de 320 de lei și 8005,83 de lei folosul CNAM pentru cheltuieli de tratament medical. Instanța a admis în principiu acțiunea civilă înaintată de Natalia Grigorița împotriva C.A. „Moldasig”, cuantificarea prejudiciului urmând a fi făcută către instanța de judecată civilă. Instanța a constatat că nu există o claritate asupra prejudiciului solicitat de partea civilă, ceea ce ar pune în dificultate soluționarea acțiunii civile.

11. La 30 noiembrie 2021, avocatul Vitalie Malai, în numele lui Natalia Grigorița, a depus apel, solicitând casarea sentinței în latura civilă. El a solicitat încasarea de la C.A. „MOLDASIG” S.A. în beneficiul Nataliei Grigorița a 18.134,45 de lei pentru costul medicamentelor și serviciilor medicale suportate, 94.505,66 de lei pentru incapacitatea temporară de muncă (pentru perioada 10 octombrie 2020 - 30 ianuarie 2021) și 6.000 de lei pentru cheltuieli de asistență juridică. Apelantul susținea că prima instanță în mod eronat a aplicat art. 387

alin. (3) Cod de procedură penală, deoarece, odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul era obligat să soluționeze acțiunea civilă.

12. În cadrul ședinței din 05 decembrie 2023, a fost anexat ordinul de plată din 11 mai 2023, care demonstrează că C.A. „Moldasig” S.A. a achitat părții civile despăgubirea de 17.753,91 de lei din suma totală de 18.134,45 de lei (cheltuieli pentru medicamente și proceduri medicale) (vol. II, f.d. 101). În cadrul ședinței de apel, Natalia Grigorița a cerut plata diferenței de 380,54 de lei pentru cheltuieli medicale, însă nu a prezentat dovezi care să susțină pretenția dată (facturi, rețete, refuz de plată).

13. La 13 februarie 2024, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța a argumentat că inculpatul este responsabil pentru prejudiciul material cauzat părții civile în baza art. 1998 Cod civil. Vinovatul a avut o asigurare de răspundere civilă auto, iar responsabilitatea pentru despăgubirea părții civile îi revine asigurătorului C.A. „MOLDASIG” S.A. Natalia Grigorița nu a furnizat suficiente dovezi pentru a stabili exact suma despăgubirii, incluzând veniturile pierdute și indemnizațiile primite din bugetul asigurării sociale de stat. Partea civilă a mai solicitat despăgubiri pentru cheltuielile de judecată de 6.000 de lei. Instanța a considerat că această sumă poate fi încasată în procesul penal, însă fără o motivare concludentă a admis acțiunea în principiu. Decizia motivată a fost pronunțată pe 13 februarie 2024.

14. La 12 aprilie 2024, avocatul Vitalie Malai, în numele lui Natalia Grigorița, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei, pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea civilă și de încasat de la C.A. „Moldasig” S.A. în contul părții civile a prejudiciului în sumă 94.505,66 lei pentru incapacitate temporară de muncă și 6.000 de lei pentru cheltuieli de asistență juridică. Recurentul a invocat că instanța de apel nu a luat în considerare documentele ce confirmă salariul neplătit părții civile din cauza accidentului, motivând lipsa probelor, ceea ce a fost incorect. Instanța nu a luat în calcul nici faptul că partea civilă a fost angajată abia la 04 mai 2020 nu avea stagiul de muncă minim de șase luni necesar pentru a primi indemnizația pentru concediul medical de la CNAS.

15. La 24 aprilie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. La 10 martie 2025, procurorul Sergiu Crijanovschi a depus referință prin care a solicitat inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat. Potrivit referinței, soluția este conformă art. 219 Cod de procedură penală, iar admiterea în principiu a fost determinată de neprezentarea actelor de către partea civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Partea relevantă a art. 219 alin. (2) Cod de procedură penală este următoarea:

„(2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin:

3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală;”

17. Art. 220. Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Articolul 220. Aplicarea legislației la examinarea acțiunii civile

(1) Acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod.

(2) Normele procedurii civile ... se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.

(3) Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.”

18. Art. 225 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.”

19. Art. 387 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală prevăd următoarele:

„(1) O dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

...

(3) În cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.”

20. Partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Recursul este admis dacă:

1) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

...

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;”

21. Legea relevantă la momentul comiterii infracțiunii nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (abrogată la 01 aprilie 2023) prevedea următoarele:

„**Articolul 22.** Modul de stabilire a despăgubirilor

(8) În cuantumul despăgubirilor se includ cheltuielile:

...

c) aferente cazului asigurat, suportate în proces civil de către asigurat sau păgubit;

...

(9) Cheltuielile enumerate la alin.(8) se rambursează doar în cazul probării lor cu documente justificative.

Articolul 25. Stabilirea despăgubirilor în cazul vătămării corporale

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), despăgubirea de asigurare va include:

a) diferența dintre veniturile nete ale persoanei vătămate și indemnizația primită din fondurile bugetului asigurărilor sociale de stat, pe perioada spitalizării și a concediului medical - pentru persoanele salariate; ”

22. Legea relevantă la momentul comiterii infracțiunii nr. 289 din 22 iulie 2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale prevedea următoarele:

„**Articolul 6.** Condițiile de acordare a prestațiilor de asigurări sociale

(2) Asigurații care au un stagiu total de cotizare de pînă la 3 ani beneficiază de dreptul la prestații de asigurări sociale dacă confirmă un stagiu de cotizare de cel puțin 9 luni în ultimele 24 de luni premergătoare datei producerii riscului asigurat sau datei nașterii copilului în cazul riscului asigurat creșterea copilului; ”

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 13 februarie 2024. Recursul a fost declarat pe 12 aprilie 2024. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de două luni de la data comunicării, recursul a fost înaintat în termen.

24. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

25. Recursul se întemeiază pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care se referă la hotărârea arbitrară sau bazată pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. Având în vedere argumentele de mai jos, recursul va fi examinat prin prisma temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală (interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție).

a) Prejudiciul material

26. Conform art. 225 alin. (3) și art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă trebuie soluționată concomitent cu cauza penală. Art. 387 alin. (3) Cod de procedură penală prevede că admiterea în principiu a acțiunii civile poate avea loc doar „în cazuri excepționale”. Admiterea în principiu a acțiunii civile ar putea crea dezavantaje mari pentru partea civilă, care deja a suferit de pe urma infracțiunii. Ele sunt constrânse să lanseze proceduri civile noi pentru a încerca recuperarea prejudiciului cauzat prin infracțiune. Aceste proceduri nu pot fi inițiate până soluția în cauza penală nu devine definitivă, sau chiar irevocabilă, care poate dura mai mulți ani. În acest răstimp, inculpatul ar putea întreprinde măsuri pentru a îngreuna sau face imposibilă executarea eventualei hotărâri civile. Prin urmare, sintagma „în cazuri excepționale” trebuie interpretată ca permițând admiterea în principiu a acțiunii civile doar dacă justificarea corespunzătoare a prejudiciului material este greu de realizat în scurt timp și prelungește excesiv de mult examinarea cauzei. Aceasta ar putea fi cazul necesității cuantificării prejudiciului printr-un raport de expertiză, care nu poate fi obținut în timp util. Dacă justificarea corespunzătoare este posibilă fără a prelungi excesiv de mult examinarea cauzei penale, admiterea în principiu a acțiunii civile nu poate avea loc, iar instanța urmează să ofere posibilitatea părții civile să justifice despăgubirile materiale pretinse, inclusiv prin amânarea ședinței de judecată (decizia nr. [Ira-754/2024](#), § 41).

27. Completul menționează că C.A. „Moldasig” S.A. a fost recunoscut ca parte civilmente responsabilă, din cauza asigurării de răspundere civilă auto pe care o avea condamnatul. Nu se pune sub discuție dacă C.A. „Moldasig” S.A. urmează să achite prejudiciul, ci doar quantumul acestuia și procedura în care acest lucru urma să aibă loc.

28. Prima instanță și instanța de apel au considerat că acțiunea civilă urmează a fi admisă în principiu. Ele au conchis că partea civilă nu a prezentat probe concludente privind veniturile sale salariale nete și nici nu a furnizat documente justificative privind indemnizația pentru incapacitatea de muncă primită de la CNAS. Partea civilă a prezentat contractul de muncă și buletinele de boală, care demonstrează salariul brut lunar ei și perioada incapacității de muncă (a se vedea para. 8). Nici instanța de fond, nici cea de apel nu a justificat de ce aceste documente nu sunt suficiente pentru cuantificarea salariului ratat. Având în vedere că nimeni nu a contestat mărimea salariului părții civile, acele înscrisuri sunt suficiente pentru a cuantifica salariul ratat. Faptul că nu a fost prezentat un certificat de la angajator cu privire la venitul net al părții civile nu este un argument suficient pentru admiterea acțiunii în principiu. Având în vedere că a fost prezentată informația cu privire la salariul brut, salariul net putea fi calculat de instanța de judecată, așa cum a procedat instanța de recurs în para. 31-32. Art. 25 alin. (2) din Legea nr. 414/2006 prevede că asigurătorul urmează să achite diferența dintre veniturile nete ale persoanei vătămate și indemnizația primită din fondurile bugetului asigurărilor sociale de stat. Partea civilă a susținut că ea nu a primit indemnizația din bugetul asigurărilor sociale, deoarece nu avea stagiul de

cotizare minim (a se vedea para. 22). Nici instanța de fond și nici instanța de apel nu au analizat ultimul argument. Având în vedere prezentarea de către partea civilă a probelor privind mărimea salariului și perioada de incapacitatea de muncă, precum și argumentul părții civile privind lipsa stagiului de cotizare pentru a obține prestații de asigurări sociale, aspect care putea fi verificat și nu a fost contestat de partea civilmente- responsabilă, admiterea în principiu a acțiunii în această parte este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție menționate în para. 26. Prin urmare, în această parte, recursul urmează a fi admis în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

29. Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție poate dispune rejudecarea de către instanța de apel doar „în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs”. Prin urmare, remiterea la rejudecare este excepție, iar înlăturarea de către instanța de recurs a erorii, fără remitere la rejudecare, este regula (decizia CSJ nr. [1ra-1737/2022](#), § 30). În această cauză, instanța de recurs poate corecta eroare comisă. Prin urmare, instanța de recurs nu va trimite cauza la rejudecare.

30. Partea civilă solicită calcularea prejudiciului cauzat de incapacitatea temporară de muncă pentru perioada 10 octombrie 2020 – 30 ianuarie 2021. La materialele cauzei este anexată o scrisoare emisă de CNAM care confirmă că Natalia Grigorița a beneficiat de servicii medicale în cadrul IMSP „Institutul de Medicină Urgentă”, fiind internată pe 09 octombrie 2020 și externată la 22 octombrie 2020. De asemenea, ea s-a aflat în concediul de boală din 23 octombrie 2020 până în 30 ianuarie 2021. Nu există nicio probă la materialele cauzei care să confirme că, pentru aceste perioade, partea civilă a primit o parte din salariu sau că a primit indemnizații de la bugetul de asigurări sociale pentru incapacitatea de muncă. Natalia Grigorița susține că nu a primit indemnizația de asigurări sociale pentru incapacitatea de muncă deoarece nu avea stagiul minim de cotizare prevăzut de lege (a se vedea para. 22). Nimeni nu a contestat acest fapt. Prin urmare, C.A. „Moldasig” S.A. urmează să o despăgubească pe Natalia Grigorița cu mărimea venitului pe care ultima nu l-a obținut în perioada 10 octombrie 2020 – 30 ianuarie 2021.

31. Salariul total ratat de Natalia Grigorița pentru perioada 10 octombrie 2020 – 30 ianuarie 2021 este de 91.997 de lei, și a fost calculat după cum urmează:

- 10-31 octombrie 2020: 25.090 (salariul) / 21 (zile lucrătoare) * 14 (zile lucrătoare pierdute) = 16.727 de lei;
- luna noiembrie 2020 - 25.090 de lei;
- luna decembrie 2020 - 25.090 de lei;
- 1-30 ianuarie 2021 (tot salariul, deoarece 31 ianuarie 2021 a fost zi de odihnă) - 25.090 de lei.

32. Conform art. 25 alin. (2) din Legea 414/2006, asigurătorul urmează să plătească o despăgubire calculată în baza venitului net. Din suma de 91.997 de lei trebuia dedus impozitul pe venit și contribuțiile la fondul de pensii, conform

formulei: 91.997 – 9% – 12%. Suma rezultată este de 73.671 de lei, care urmează a fi încasată de la C.A. „Moldasig” S.A. în favoarea Nataliei Grigorița.

b) Cheltuielile de judecată

33. Partea civilă a solicitat încasarea de la C.A. „Moldasig” S.A. a sumei de 6.000 de lei pentru asistența juridică acordată de avocatul Vitalie Malai. Această sumă a fost plătită la 17 februarie 2021, fapt confirmat prin factura fiscală (a se vedea para. 8).

34. Cheltuielile de asistență juridică determinate de reprezentarea părții civile în procesul penal pot fi recuperate de la asigurător, în temeiul art. 22 alin. (8) lit. c) din Legea nr. 414/2006 (a se vedea para. 21). Completul subliniază că ultima normă pune în sarcina asiguratorului să restituie doar cheltuielile suportate de către păgubit „în proces civil”. Din această normă rezultă că asigurătorul trebuie să compenseze doar cheltuielile ce țin de latura civilă a procesului. Această normă nu putea fi interpretată că impunând asigurătorului obligația de a despăgubi pentru cheltuielile pentru serviciile avocatului determinate de dezacordul păgubitelui cu pedeapsa penală aplicată asiguratului. Ultimele cheltuieli ar putea totuși fi solicitate de la asigurat.

35. Conform art. 220 alin (3) Cod de procedură penală, hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil. Interpretarea art. 22 alin. (8) lit. c) din Legea nr. 414/2006 în sensul imposibilității încasării cheltuieli pentru serviciile avocatului de la asigurător în procesul penal, în care asiguratorul are calitatea de parte civilmente responsabilă, însă încasarea acestora în procesul civil ulterior este illogică. În urma admiterii integrale a acțiunii civile în procesul penal, decade necesitatea intentării unei acțiuni civile pentru repararea prejudiciului material sau moral, iar intentarea unei acțiuni civile doar pentru recuperarea cheltuielilor de asistență juridică ar pune o povară în plus pe umerii persoanei care deja a suferit de pe urma unei infracțiuni și a trebuit să aștepte o perioadă lungă de timp sfârșitul procesului penal.

36. Nu se pune în discuție că avocatul a reprezentat partea civilă și că a încasat cei 6.000 de lei pentru serviciile sale. Ambele instanțe de judecată au admis acțiunea în principiu și în această parte. Având în vedere cele menționate în para. 26 și 35, instanța de fond și de apel nu puteau admite cauza în principiu nici în această parte. Prin urmare, și în această parte, recursul urmează a fi admis în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

37. Avocatul nu a prezentat o dare de seamă detaliată cu privire la serviciile prestate. Totuși, din materialele cauzei rezultă că avocatul a reprezentat partea civilă la etapa urmăririi penale, în prima instanță și în instanța de apel. Acesta a depus apel și recurs. În instanța de fond și apel cauza a fost examinată exclusiv în latura civilă. În prima instanță condamnatul a recunoscut fapta, iar reprezentarea părții civile de către avocat a fost îndreptată spre admiterea acțiunii civile. Acțiunea civilă a fost satisfăcută în cea mai mare parte, prin prezenta hotărâre, sau prin executarea benevolă de către asigurător. De asemenea, după intervenția

avocatului în proces, condamnatul a achitat benevol părții civile o daună morală cu care ultima a fost satisfăcută. Având în vedere aceste aspecte, calitatea prestației avocatului, mărimea onorariului plătit avocatului și durata acestui proces, completul acordă pentru cheltuielile de asistență juridică suma de 6.000 de lei.

38. Din motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul avocatului Vitalie Malai și casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2024 și sentința Judecătoriei Chișinău din 25 noiembrie 2021, în partea respingerii pretențiilor privind încasarea venitului ratat și a cheltuielilor de asistență juridică;

Rejudecă cauza în această parte și pronunță o nouă hotărâre prin care dispune încasarea de la C.A. „Moldasig” S.A. în beneficiul lui Natalia Grigorița a:

- a) 73.671 (șaptezeci și trei de mii, șase sute șaptezeci și unu) de lei cu titlu de venit ratat;
- b) 6.000 (șase mii) de lei pentru cheltuieli de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea