



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale privind învinuirea lui

Valeriu Sîrbu

(art. 264 alin.(3) lit.a), 266 Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-94/2025

NR. PIGD 1-23062123-01-1cs-23052025)

Cerere de strămutare nefondată. O pretinsă legătură dintre avocatul unei părți cu un ex judecător al instanței nu constituie temei de strămutare a cauzei.

29 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Valeriu Sîrbu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În procedura Curții de Apel Centru, se află spre examinare cererea de recurs formulată de apărătorul Alexandru Cașu împotriva sentinței [Judecătoriei Căușeni, sediul Central](#), din 29 iunie 2023. Prin sentință Valeriu Sîrbu a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) și 266 Cod penal. Acestuia i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă de șapte ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce. Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Oleg Talmazan a fost admisă parțial cu încasarea de la Valeriu Sîrbu în beneficiul părții vătămate suma de 4.000.000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 15.000 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare. La fel, instanța a admis acțiunea civilă înaintată de Agenția Teritorială Est a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină și a dispus încasarea de la Valeriu Sîrbu în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină suma de 36.725,77 lei cu titlu de cheltuieli de tratament a părții vătămate Oleg Talmazan. De asemenea, instanța a încasat de la inculpat în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 7.460 de lei.

2. La 22 mai 2025, Valeriu Sîrbu a înaintat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei de la Curtea de Apel Centru, la altă instanță egală în grad. În susținerea cererii Valeriu Sîrbu menționează că soluția primei instanțe ar fi fost influențată de faptul că partea vătămată este cumătru cu Sergiu Pleșca, fost președinte al Judecătoriei Căușeni, sediul Central, iar avocatul părții vătămate, Gheorghe Cobzac, este soțul judecătoarei Curții de Apel Chișinău, Elena Cobzac, care este și formator în cadrul Institutului Național al Justiției. Inculpatul consideră că aceste împrejurări reprezintă temeiuri legale pentru admiterea cererii de strămutare.

3. Cererea de strămutare a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție la 23 mai 2025 și repartizată judecătorului Alexandru Negru.

MOTIVAREA INSTANȚEI

4. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, iar conform art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, aceste cereri pot fi

formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

5. În cerere, inculpatul solicită strămutarea cauzei, invocând dezacordul cu soluția pronunțată de prima instanță, precum și temerea că judecătorii Curții de Apel Centru, vor fi influențați de o pretinsă relație de rudenie dintre avocatul părții vătămate și un judecător al respectivei curți (a se vedea para. 2).

6. Imparțialitatea judecătorilor trebuie prezumată până la proba contrarie (hot. CtEDO [Kyprianou v. Cipru](#) [MC], 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (hot. CtEDO [Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58).

7. Completul menționează că în jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a adoptat soluții de principiu cu privire la soluționarea strămutărilor și a explicat că nu vor fi admise cererile de strămutare motivate pe faptul că o cauză vizează interesele unui angajat al instanței de judecată (a se vedea încheierea nr. [1cs-466/2024](#)), ale soției unui judecător al instanței (încheierea nr. [1cs-563/2024](#)), ale unor judecători care nu mai activează în acea instanța de judecată (încheierea nr. [1cs-615/24](#)), sau care activează într-o instanță judecătorească cu mai multe sedii (încheierea nr. [1cs-431/24](#)) (*mutatis mutandis* încheierea CSJ nr. [1cs-654/2024](#), § 11).

8. La moment dna Elena Cobzac nu mai activează în sistemul judecătoresc. Pretinsa legătură dintre avocatul părții vătămate și ex judecătorul Elena Cobzac nu constituie un argument plauzibil, în măsură să convingă un observator obiectiv, că o eventuală strămutare a cauzei, la o altă instanță egală în grad ar fi judicioasă și ar contribui la soluționarea acesteia într-un mod mai obiectiv, rapid și complet.

9. Completul reiterează că, potrivit art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

10. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Valeriu Sîrbu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru