



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE
cu privire la recursul în anulare

învinuirea lui

Gheorghe Stînga

(art. 179 alin. (1), 164 alin. (2) lit. e) și g) Cod penal)

*(Dosarul nr. 4-1re-73/2023
Nr. PIGD 1-17116540-01-4/1r/e-26092023)*

Recurs în anulare inadmisibil declarat până la 01 septembrie 2023; Obiectul examinării în instanța de recurs în anulare nu putea fi mai larg decât obiectul recursului ordinar.

29 mai 2025

Au judecat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Mihaela Grosu

Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

Curtea Supremă de Justiție: Vladimir Timofti, Elena Cobzac, Ghenadie Plămădeală

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în anulare declarat de avocatul Alexandru Bargan în numele condamnatului Gheorghe Stînga,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Gheorghe Stînga s-a născut în anul 1987 în r-nul Strășeni. El a fost acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) și 164 alin. (2) lit. e) și g) Cod penal (violarea de domiciliu și răpirea unei persoane).

2. Prima instanță a încetat procesul penal de învinuire pe art. 179 alin. (1) Cod penal și l-a condamnat pe Stînga în baza art. 164 alin. (2) lit. e) și g) Cod penal la șapte ani de închisoare.

3. La 25 octombrie 2022, instanța de apel a respins apelul avocatului și a menținut sentința. La 08 februarie 2023, instanța de recurs a declarat inadmisibil recursul, ca fiind vădit neîntemeiat.

4. La 02 august 2023, avocatului Alexandru Bargan a depus recurs în anulare în care solicită casarea deciziei și rejudecarea cauzei penale.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 26 martie 2014 și s-a finalizat în 05 ianuarie 2017. Cauza a fost disjunsă la 10 iulie 2014 din materialele cauzei nr. 2014790061. Prima instanță a examinat cauza între 01 februarie 2017 și 15 iunie 2018. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 26 iunie 2020- 22 martie 2022. Instanța de recurs a examinat cauza în perioada 03 ianuarie - 08 februarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea recursului în anulare la 26 septembrie 2023.

ÎN FAPT

6. Gheorghe Stînga a fost acuzat că, la 09 martie 2014, în jurul orei 23:00, împreună cu Serghei Mardari, având o înțelegere prealabilă, s-au deplasat cu un automobil la domiciliul lui Gheorghe Galben cu intenția de a pătrunde ilegal în locuința acestuia. La 10 martie 2014, în jurul orei 01:00, cei doi au pătruns fără consimțământ în curtea victimei, unde, sub amenințarea cu un cuțit, l-au forțat pe Galben să iasă din casă și să urce în mașină. Ei l-au transportat apoi pe Galben la domiciliul unei terțe persoane din s. Stejăreni, unde l-au privat de libertate și l-au agresat fizic până dimineața, în jurul orei 07:00. Ulterior, victima a fost urcată în portbagajul automobilului și dusă la marginea unei păduri din rezervația „Codri”, unde a fost în continuare reținut și bătut. Faptele s-au încheiat în jurul orei 11:00, când un martor, Semion Fesic, a intervenit și a luat victima de la fața locului, transportând-o la domiciliul său.

7. Prin sentința [Judecătoriei Strășeni, sediul Central](#), din 15 iunie 2018, s-a încetat procesul penal de învinuire a lui Gheorghe Stînga în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal în legătură cu împăcarea părților. Gheorghe Stînga a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) și g) Cod penal, și condamnat la șapte ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

8. Avocatului Dorian Pîcălău a depus apel în care a solicitat suspendarea executării pedepsei cu închisoarea. La 25 octombrie 2022, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul. Instanța a constatat că apelul a fost depus în termen legal, deoarece sentința i-a fost comunicat avocatului ulterior pronunțării. Pentru infracțiunea de violare de domiciliu, procesul a fost încetat legal ca urmare a împăcării părților. Pedepsa de șapte ani închisoare aplicată pentru răpire a fost considerată echitabilă și justificată, ținând cont de gravitatea faptei, starea de ebrietate a inculpatului, eschivarea de la proces și lipsa circumstanțelor atenuante. Decizia motivată a fost pronunțată pe 29 noiembrie 2022.

9. Avocatul Dorian Pîcălău a depus recurs în care se solicita suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, având în vedere că condamnatul a recunoscut fapta și a recuperat integral pagubele cauzate părții vătămate. La 08 februarie 2023, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat ca inadmisibil recursul, ca fiind vădit neîntemeiat. Colegiul penal a reținut că nu există motive pentru o pedeapsă mai blândă, având în vedere gravitatea faptei, starea de ebrietate a inculpatului și eschivarea de la proces. Decizia motivată a fost pronunțată pe 08 februarie 2022.

10. La 02 august 2023, avocatul Alexandru Bargan în numele condamnatului a depus un recurs în anulare, solicitând casarea deciziei de recurs și rejudecarea cauzei penale. Apărătorul susține că procedura penală s-a desfășurat cu încălcarea gravă a dreptului la un proces echitabil, invocând două aspecte esențiale. În primul rând, instanța de apel a inclus în completul de judecată un judecător – Iordan Iurie – care anterior, în aceeași cauză, a exercitat funcția de judecător de instrucție, ceea ce contravine prevederilor legale privind incompatibilitatea. În al doilea rând, instanțele au dispus judecarea cauzei în lipsa inculpatului, fără să fie îndeplinite condițiile prevăzute de lege, întrucât nu s-au prezentat probe care să dovedească eschivarea voluntară a acestuia și nu s-au depus eforturi reale pentru citarea și aducerea sa în instanță.

11. La 22 noiembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 07 aprilie 2025, procurorul Sergiu Crijanovschi a depus referință la recurs în care pledează pentru inadmisibilitatea recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Instituția recursului în anulare a fost abolită prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023. Totuși, această modificare nu are efect asupra recursurilor în anulare depuse până la 01 septembrie 2023. Conform art. XI alin. (3¹) al acestei legi:

„Recursurile în anulare declarate până la intrarea în vigoare a prezentei legi se examinează și se soluționează conform legislației în vigoare la data declarării acestora.”

13. Până la 01 septembrie 2023, partea relevantă a art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, care se referea la temeiurile pentru recurs în anulare, era următoarea:

„Hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată...”

14. Conform art. 6 pct. 44) Cod de procedură penală:

„viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată – încălcare esențială a drepturilor și libertăților 7 garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale;”.

15. Conform art. 454 Cod de procedură penală:

„Recursul în anulare poate fi declarat în termen de 6 luni de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești.”

16. Art. 456 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală prevedea următoarele:

„(2) Admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție o va decide un complet format din 5 judecători, fără citarea părților, în camera de consiliu, în baza materialelor din dosar.

(3) În cazul constatării condițiilor prevăzute la art. 432 alin. (2), completul format din 5 judecători va decide asupra inadmisibilității recursului înaintat prin decizie motivată adoptată în unanimitate, iar în cazul constatării condițiilor prevăzute la alin. (4) al articolului menționat, completul va trimite prin raport recursul în anulare pentru judecare Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție.”

17. Art. 457 alin. (1) Cod de procedură penală, în redacția în vigoare până la 31 august 2023, prevedea următoarele:

„(1) Judecarea recursului se face cu citarea procurorului, avocatului și celorlalte părți. Participarea procurorului și a avocatului în ședința instanței de recurs este obligatorie. Neprezentarea inculpatului, părții vătămate, părții civile și părții civilmente responsabile legal citate, precum și a reprezentanților lor nu împiedică examinarea recursului, însă dacă este necesar, instanța de recurs poate recunoaște prezența lor obligatorie, informându-i despre aceasta. ...”

18. Art. 13 alin. (5¹) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție, după modificările introduse prin Legea nr. 224/2024, prevede următoarele:

„... Curtea Supremă de Justiție va examina în complete de 3 judecători cererile de recurs, cererile de recurs în anulare și cererile de revizuire, care au fost inițial repartizate spre examinare completelor din 5 judecători. Acestea vor fi examinate de completul de judecători din care face parte judecătorul raportor.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Având în vedere prevederile art. 13 alin. (5¹) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție, în pofida prevederilor art. 456 alin. (2) Cod de procedură penală, admisibilitatea recursului în anulare este examinat de un complet din trei judecători ai Curții Supreme de Justiție.

20. Conform legii în vigoare la data pronunțării deciziei instanței de recurs, termenul pentru a contesta cu recurs în anulare era de șase luni. Recursul în anulare examinat a fost depus în termen.

21. Examinând recursul în anulare, Curtea Supremă de Justiție trebuie să răspundă la întrebarea dacă există temeiul prevăzut de art. 453 alin (1) Cod de procedură penală, adică dacă hotărârea irevocabilă atacată este afectată de un viciu fundamental, eroare de drept comisă la judecarea cauzei în cadrul procedurii precedente. Curtea Supremă de Justiție a explicat deja ce înseamnă „viciul fundamental” în cauza penală [nr. 4-1re-62/2023](#). Viciul fundamental există dacă sunt întrunite cumulativ următoarele elemente:

- a) a fost stabilită o încălcare a normelor de procedură;
- b) această încălcare este „gravă”;
- c) încălcarea a afectat soluția din hotărârea pronunțată.

22. Curtea Supremă de Justiție de asemenea a notat că, având în vedere că pune în discuție un lucru judecat, recursul în anulare nu poate reprezenta un recurs ordinar repetat. Pentru a admite recursul în anulare, gravitatea încălcărilor trebuie să fie considerabil mai mare decât cele care pot servi drept temei pentru admiterea recursului ordinar (decizia [nr. 4-1re-62/2023](#), § 30).

23. Conform art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală în vigoare la data depunerii recursului ordinar, temeiurile de recurs puteau „fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel”. Având în vedere poziția apărării în instanța de apel și temeiul de recurs invocat, instanța de recurs nu putea examina nici măcar din oficiu vinovăția condamnatului (decizia nr. [4-1re-26/2023](#), § 29).

24. Recurentul a depus recursul în anulare, invocând pentru prima dată că cauza ar fi fost examinată în lipsa condamnatului și că judecătorul Iurie Iordan, care a făcut parte din completul care a adoptat decizia instanței de apel, nu ar fi fost competent să judece cauza, întrucât a examinat anterior, în ordine de recurs, recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni din 07 iulie 2014 privind aplicarea măsurii preventive (vol. II, f.d. 15- 17). Având în vedere cele menționate în paragraful precedent, aceste aspecte nu pot servi drept temei pentru

admiterea recursului în anulare, deoarece nu au fost invocate în recurs, iar în instanțele de apel și recurs vinovăția nu a fost pusă în discuție, cauza fiind examinată doar în partea pedepsei.

25. Prin urmare, conform art. 13 alin. (5¹) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție, art. 456 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală (versiunea în vigoare la data depunerii recursului în anulare),

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul în anulare declarat de avocatului Alexandru Bargan împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea