



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE cu privire la cererea de revizuire

declarată de condamnatul

Vitalie Plămădeală

(Dosarul nr. 1rh-4/25
Nr. PIGD 1-25016010-01-1rh-06022025)

Curtea Supremă de Justiție este instanța competentă să examineze cererea de revizuire; Cerere de revizuire respinsă, deoarece nu menționează vreun element de fapt sau de drept ce ar putea justifica redeschiderea procesului.

29 mai 2025

Au judecat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Gheorghe Balan

Curtea de apel: Vasile Gurin, Dionis Panov, Eugenia Conoval

Recurs: Constantin Gurschi, Vladimir Timofti, Mihail Poalelungi, Tudor
Popovici, Mihail Nicolaev

Recurs în anulare: Ion Muruianu, Sergiu Furdui, Ion Arhiliuc, Constantin Alerguș,
Elena Covalenco, Mihail Macar, Raisa Botezatu, Olga Adm, Iurie Bejenaru,
Tamara Chișcă- Doneva, Galina Stratulat, Patru Ursache, Iurie Diaconu, Nicolae
Gordilă, Ghenadie Nicolaev, Iurie Bejenaru, Andrei Harghel Liliana Catan, Ion
Guzun,

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire declarat de condamnatul Vitalie Plămădeală,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Vitalie Plămădeală s-a născut în anul 1971 în mun. Chișinău. El a fost acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. a) Cod penal (traficul de ființe umane).

2. În prima instanță, Vitalie Plămădeală a fost condamnat pe 165 alin. (2) lit. a) Cod penal la 11 ani de închisoare. La 30 mai 2006, instanța de apel a admis apelurile și a pronunțat o nouă hotărâre prin care a fost încadrat infracțiunea la art. 220 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal conform art. 1 alin. (3) al Legii privind amnistia din 16 iulie 2004. La 14 noiembrie 2006, instanța de recurs a admis recursul și a menținut sentința.

3. Vitalie Plămădeală a formulat de opt ori recursuri în anulare împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție, toate fiind respinse ca inadmisibile.

4. La 02 februarie 2023, Vitalie Plămădeală a depus cerere de revizuire în care solicită rejudecarea cauzei penale.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 19 ianuarie și s-a finalizat în 03 iunie 2005. Prima instanță a examinat cauza între 09 iunie și 23 decembrie 2005. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 01 martie - 30 mai 2006. Instanța de recurs a examinat cauza în perioada 12 octombrie - 14 noiembrie 2006. Instanța de recurs în anulare a examinat cauza în perioadele 03 august - 27 octombrie 2007, 11 februarie - 24 martie 2011, 21 iulie - 28 iulie 2011, 16 ianuarie - 16 februarie 2012, 29 mai - 21 iunie 2012, 01 octombrie - 25 octombrie 2012, 03 septembrie - 05 decembrie 2013 și 07 mai - 19 iunie 2014. Dosarul a ajuns din nou la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea recursului în anulare la 06 februarie 2025.

ÎN FAPT

6. Vitalie Plămădeală a fost acuzat că, în aprilie 2003, împreună cu o persoană neidentificată și proxenetul turc, au recrutat-o pe victima M.L. sub pretextul angajării ca chelneriță în Turcia. După ce au transportat-o în Turcia cu un bilet plătit de ei, proxenetul a întâmpinat-o la aeroportul din Istanbul și, prin

violență fizică și psihică, a constrâns-o să se prostitueze până în luna septembrie 2003.

7. La 23 decembrie 2005, Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, l-a recunoscut pe Vitalie Plămădeală vinovat în baza art. 165 alin. (2) lit. a) Cod penal și l-a condamnat la 11 ani de închisoare, în penitenciar de tip închis.

8. La 30 mai 2006, Curtea de Apel Chișinău a admis apelurile, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care acțiunile lui Vitalie Plămădeală au fost încadrate în baza art. 220 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal conform art. 1 alin. (3) al Legii privind amnistia din 16 iulie 2004.

9. La 14 noiembrie 2006, Curtea Supremă de Justiție a admis recursul ordinar declarat de procurorul Artur Lupașco, a casat total decizia și a menținut sentința.

10. La 29 octombrie 2007, Curtea Supremă de Justiție a dispus ca inadmisibil recursul în anulare declarat de avocatul Anatol Roman în numele condamnatului.

11. La 24 martie 2011, Curtea Supremă de Justiție a dispus ca inadmisibil recursul în anulare declarat de condamnat, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

12. La 28 iulie 2011, Curtea Supremă de Justiție a dispus ca inadmisibil recursul în anulare declarat de condamnat, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

13. La 16 februarie 2012, Curtea Supremă de Justiție a dispus ca inadmisibil recursul în anulare declarat de condamnat, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut și ca fiind depus repetat.

14. La 21 iunie 2012, Curtea Supremă de Justiție a dispus ca inadmisibil recursul în anulare declarat de condamnat, ca fiind vădit neîntemeiat.

15. La 25 octombrie 2012, Curtea Supremă de Justiție a dispus ca inadmisibil recursul în anulare declarat de condamnat, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut și ca fiind depus repetat.

16. La 05 decembrie 2013, [Curtea Supremă de Justiție](#) a dispus ca inadmisibil recursul în anulare declarat de condamnat, ca fiind depus peste termen și repetat.

17. La 19 iunie 2014, [Curtea Supremă de Justiție](#) a dispus ca inadmisibil recursul în anulare declarat de condamnat, ca fiind depus repetat.

18. La 02 februarie 2023, Vitalie Plămădeală a depus la Judecătoria Buiucani o cerere în care face referire la art. 458-460 Cod de procedură penală. El nu invocă vreun motiv, însă solicită redeschiderea procesului și rejudecarea acestuia.

19. La 01 aprilie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a emis încheierea prin care s-a declinat competența de la examinarea cererii de revizuire în favoarea Curții de Apel Chișinău. La 08 aprilie 2024, cauza penală a fost

transmisă Curții de apel Chișinău. La 17 decembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea prin care s-a declinat competența de la examinarea cererii de revizuire în favoarea Curții Supreme de Justiție.

20. Cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție pe 06 februarie 2025.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

21. Partea relevantă a art. 458 Cod de procedură penală este următoarea:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

1) s-a constatat, prin sentința penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei care creează suspiciuni privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată;

2) s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;

3) două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia;

4) Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă;

5) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova despre depunerea unei cereri din care se deduce existența unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată;

6) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, sau Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale, care poate fi remediată, total sau parțial, prin casarea hotărârii atacate.

...

(5) Cererea de revizuire depusă repetat de către aceeași persoană în baza aceluiași motiv este inadmisibilă.”

22. Conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală:

„Cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Cererile de revizuire depuse în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) sunt de competența Curții Supreme de Justiție.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Având în vedere că, prin decizia din 14 noiembrie 2006 (a se vedea para. 9), Curtea Supremă de Justiție a admis recursul procurorului și a menținut sentința, Curtea Supremă de Justiție este instanța care ultima s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Ea este instanța competentă să soluționeze cererea de revizuire.

24. Temeiurile de revizuire sunt exhaustiv menționate în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. Din textul cererii de revizuire nu rezultă vreun motiv care ar putea cădea sub incidența unui temei de revizuire prevăzut de art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. Cererea de revizuire nu menționează elemente de fapt sau de drept care ar putea justifica redeschiderea procesului penal. Anterior, condamnatul a depus opt recursuri în anulare, toate fiind respinse ca inadmisibile, fie din cauza neîndeplinirii condițiilor de formă și conținut, fie pentru caracterul repetitiv și nemotivat. Actuala cerere de revizuire se încadrează în același tipar. În aceste condiții, cererea de revizuire formulată de Vitalie Plămădeală este inadmisibilă.

25. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 462 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de revizuire depusă de către Vitalie Plămădeală împotriva sentinței Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 23 decembrie 2005, deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2006 și împotriva deciziilor Curții Supreme de Justiție din 14 noiembrie 2006, 29 octombrie 2007, 24 martie 2011, 28 iulie 2011, 16 februarie 2012, 21 iunie 2012, 25 octombrie 2012, 05 decembrie 2013 și 19 iunie 2014.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea