



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Gheorghe Cebotari

(art. 264¹ alin. (4) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1521/2023

Nr. PIGD 1-22003126-01-Ira-08092023)

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP.

29 mai 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Gheorghe Balan

Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Gheorghe Cebotari,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Gheorghe Cebotari s-a născut în anul 1993 în Federația Rusă. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal (conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile sau în stare de ebrietate alcoolică).

2. Gheorghe Cebotari a fost apărat de avocatul Marcel Guțan.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Gheorghe Cebotari a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat la 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. La 20 iunie 2023, instanța de apel a admis apelul apărării și a pronunțat o nouă hotărâre prin care lui Gheorghe Cebotari i s-a stabilit pedeapsa sub formă de șase luni de închisoare.

4. La 24 august 2023, avocatul Marcel Guțan a depus recurs în care solicită casarea decizie instanței de apel și menținerea sentinței.

5. Urmărirea penale a fost pornită la 05 noiembrie și s-a finalizat la 17 decembrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 11 ianuarie 2022 - 27 martie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 13 mai și 20 iunie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 08 septembrie 2023.

ÎN FAPT

6. Gheorghe Cebotari a fost învinuit că, la 28 septembrie 2021, cunoscând că se află în stare de ebrietate și fără permis de conducere, a condus un automobil. În timp ce circula în mun. Chișinău, el a fost somat de poliție să oprească, dar a refuzat să se conformeze și a continuat deplasarea, tamponându-se într-un perete și un copac. După ce a fost suspectat de conducere în stare de ebrietate, a fost dus la Dispensarul Republican de Narcologie, unde analiza a arătat o concentrație de alcool în sânge de 1,67 g/l, ce reprezintă stare de ebrietate avansată.

7. La 27 martie 2023, prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Gheorghe Cebotari a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de 264¹ alin. (4) Cod penal și condamnat la 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Instanța de judecată, ținând cont de gravitatea infracțiunii (din categoria celor ușoare) și de persoana inculpatului (care a mai fost judecat

anterior), a concluzionat că corectarea și reeducarea acestuia pot fi realizate prin aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

8. La 10 aprilie 2023, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Galina Balan, a depus apel. Procurorul a solicitat casarea sentinței și adoptarea unei noi hotărâri prin care lui Cebotari să-i stabilească o pedeapsă sub formă de șase luni de închisoare. El a invocat condamnările anterioare. De asemenea, instanța nu a luat în calcul circumstanțele agravante sau atitudinea inculpatului față de proces, iar pedeapsa aplicată sub formă de muncă neremunerată este insuficientă pentru a atinge scopul corectării și reeducării acestuia.

9. La 20 iunie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care lui Gheorghe Cebotari s-a stabilit pedeapsa sub formă de șase luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Instanța a ținut cont că inculpatul a beneficiat anterior de clemență, iar aplicarea unei pedepse non-privative de libertate nu ar fi adecvată în acest caz. Instanța a considerat că o pedeapsă privativă de libertate ar fi mai potrivită, având în vedere gravitatea infracțiunii, personalitatea inculpatului și scopul reeducării acestuia. Decizia motivată a fost pronunțată la 11 august 2023.

10. La 24 august 2023, avocatul Marcel Guțan, în numele lui Gheorghe Cebotari, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și menținerea sentinței. Avocatul afirmă că pedeapsa cu închisoarea este excesivă în raport cu infracțiunea comisă și că instanța nu a analizat adecvat alternativele legale, precum munca neremunerată în folosul comunității. Apărarea subliniază existența circumstanțelor atenuante, precum recunoașterea vinovăției și colaborarea cu autoritățile care ar justifica o măsură penală mai blândă.

11. La 08 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 05 noiembrie 2023, procurorul Sergiu Crijanovschi a depus referință la recurs în care pledează pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 11 august 2023. Recursul a fost declarat pe 24 august 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 zile, recursul a fost înaintat în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

15. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeiuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Recurentul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu aplicarea unei pedepse reale cu închisoarea, pe care o consideră prea severă. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea nr. [1ra-1395/23](#), § 16). Prin urmare, recursul va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

16. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurentul nu menționează prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Instanța de recurs nu poate interveni asupra severității sancțiunii atâta timp cât aceasta respectă limitele legale. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) și ea va urma această abordare în viitor.

17. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală.

18. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Marcel Guțan împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea