

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

**DECIZIE**

**01 iulie 2014**

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în componență:

Președinte – Petru Ursache,  
Judecători – Ghenadie Nicolaev, Constantin Alerguș, Vladimir Timofti și  
Ion Guzun,

a judecat fără citarea părților, recursul ordinar declarat de avocatul Coșneanu Svetlana în numele inculpatului împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 februarie 2014 în cauza penală în privința lui

*Petrachi Andrei Valeriu, născut la 23 ianuarie 1991, originar și domiciliat în s. Chițcanii Vechi, r-nul Telenești;*

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

- 1. 13.06.2013 – 15.10.2013 (prima instanță)*
- 2. 20.11.2013 – 05.02.2014 (instanța de apel)*
- 3. 16.04.2014 – 01.07.2014 (instanța de recurs ordinar)*

Colegiul penal lărgit asupra recursului

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Telenești din 15 octombrie 2013, *Petrachi Andrei Valeriu* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (5) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de (5) ani.

În baza art. 90 Cod penal executarea pedepsei a fost suspendată pe un termen de probă de 4 (patru) ani.

**1.1.** Cauza a fost examinată în procedură simplificată conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

2. În fapt, instanța de fond pe baza probelor administrate pe dosar a constatat că, **Petrachi Andrei Valeriu** la data de 16 februarie 2013, în jurul orei 22<sup>00</sup>, intenționat, pe ascuns, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea lacătului de la ușa beciului din gospodăria lui Pavel Petrachi situată în s. Chițcanii Vechi, r-nul Telenеști, a sustras dintr-o butelie de metal, bani în valută străină în sumă de 31 700 Euro, care potrivit cursului oficial al BNM, constituie echivalentul sumei de 509 533 lei, care aparțineau lui Vasile Petrachi (feciorul stăpînului), astfel cauzînd proprietarului daune în proporții deosebit de mari.

3. Neîfiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (5) Cod penal și să-i fie numită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu excluderea prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului, din motiv că pedeapsa stabilită este una prea blîndă în raport cu gravitatea faptei comise de către ultimul.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 februarie 2014 a fost admis apelul procurorului, casată sentința, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Petrachi Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (5) Cod penal, fiindu-i numită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

4.1. Pentru a se pronunța asupra soluției adoptate, instanța de apel a reținut că instanța de fond nu a elucidat circumstanțele care au servit drept temei de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului, iar prin aplicarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei s-a știrbit restabilirea echității sociale și a eșuat atingerea scopurilor pedepsei penale enunțate la art. 61 alin. (2) Cod penal.

5. Împotriva deciziei menționate declară recurs ordinar avocatul Coșneanu Svetlana în numele inculpatului, care invocînd temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 5), 10) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței, din motiv că instanța de apel greșit și defavorabil a apreciat circumstanțele atenuante care au fost puse la baza aplicării prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului.

6. Verificînd argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, o hotărîre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul cînd cauza a fost judecată în primă instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate.

Însă, Colegiul penal lărgit menționează că aplicabile în speța dată sunt temeiurile prevăzute de art. 427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, conform cărora, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Astfel, instanța de apel a reținut în calitate de circumstanțe atenuante doar lipsa antecedentelor penale și caracteristica pozitivă la locul de trai, acestea fiind insuficiente pentru a invoca prevederile art. 90 Cod penal în privința inculpatului, concomitent constatând că „după comiterea faptei Petrachi Andrei nu a recunoscut faptele incriminate nici când a fost pus sub bănuire”, această împrejurare fiind reținută în detrimentul inculpatului privind conștientizarea acestuia a urmărilor prejudiciabile ale faptei comise.

Colegiul penal nu poate fi de acord cu o asemenea apreciere, or prin procesul verbal de autodenunțare din 12 aprilie 2013 (f.d. 120, vol. I) și procesul verbal suplimentar din 22 aprilie 2013 (f.d. 145, vol. I), Petrachi Andrei a descris desfășurată fapta și circumstanțele în care aceasta a fost săvârșită, recunoscând în totalitate vinovăția sa pentru fapta comisă.

Mai mult de atât, inculpatul a acceptat examinarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, fapt consemnat și în procesul verbal al ședinței de judecată din 25 septembrie 2013 (f.d. 247, vol. I) cu anexarea cererii autentice, prin care inculpatul declară de asemenea că își recunoaște vinovăția (f.d. 248, vol. I).

Prin urmare, aceste acte consemnate mai sus de recunoaștere a vinovăției și renunțare la apărare, demonstrează în mod evident că inculpatul a conștientizat fapta comisă și se căiește pentru cele săvârșite.

În concluzie, instanța de recurs consideră că prima instanță a acordat o atenție sporită probelor administrate pe dosar, reținând lipsa circumstanțelor agravante și prezenta circumstanțelor atenuante: caracteristica pozitivă la locul de trai, lipsa antecedentelor penale, căința sinceră, lipsa aflării la evidența medicului narcolog și psihiatru - care au contribuit la alegerea pedepsei și a modalității de executare a acesteia, astfel încât prin funcțiile pedepsei stabilite să se realizeze un maxim efect preventiv în privința inculpatului, și în mod corespunzător un efect preventiv adecvat, în raport cu ceilalți membri ai societății.

Așadar, Colegiul penal lărgit constată că apelul procurorului a fost greșit admis, iar recursul declarat de către avocatul Coșneanu Svetlana în numele inculpatului, urmează a fi admis cu casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 februarie 2014 și menținerea sentinței Judecătorei Telenești din 15 octombrie 2013.

7. În corespundere cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

### **D E C I D E:**

Admite recursul ordinar declarat de avocatul Coşneanu Svetlana în numele inculpatului.

Casează total decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi 05 februarie 2014 în cauza penală în privinţa lui ***Petrachi Andrei Valeriu***, cu menţinerea sentinţei Judecătorei Telenişti din 15 octombrie 2013, prin care:

***Petrachi Andrei Valeriu*** a fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 186 alin. (5) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.

În baza art. 90 Cod penal executarea pedepsei stabilite a fost suspendată pe un termen de probă de 4 (patru) ani.

***Petrachi Andrei Valeriu*** urmează a fi eliberat din penitenciar, dacă în privinţa lui nu este aplicată măsură preventivă sub formă de arest sau nu execută pedeapsa penală în baza altor hotărâri judecătoreşti.

Decizia este irevocabilă, pronunţată integral la **22 iulie** 2014.

Preşedinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguş

Vladimir Timofti

Ion Guzun