



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Denis Grebciuc

(art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-84/2025

Nr. PIGD 1-22108087-01-Ira-21022025)

Recurs inadmisibil depus după 01 septembrie 2023 – dezacordul cu aplicarea cu respectarea legii a art. 90 CP nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 1), 2) și 5) CPP.

29 mai 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Ghenadie Bîrsan

Instanța de apel: Ala Rotaru, Angela Revenco, Dumitru Pușca

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Denis Grebciuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Denis Grebciuc s-a născut în anul 1996 în mun. Edineț. El a fost învinuit, în temeiul art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, de huliganism.

2. Denis Grebciuc a fost apărât de avocatul Viorel Chetrușcă.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Denis Grebciuc a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani de închisoare. În baza art. 85 alin. (1), 90 alin. (1) și (1¹) Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu un termenul de probă de cinci ani. La 16 octombrie 2024, instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

4. La 15 ianuarie 2025, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Lilia Prisacari, a depus recurs în care solicită casarea deciziei și excluderea suspendării executării pedepsei.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 07 iunie și s-a finalizat la 15 iulie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 27 iulie - 15 septembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 24 octombrie 2022 și 16 octombrie 2024. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 21 februarie 2025.

ÎN FAPT

6. Denis Grebciuc a fost învinuit că, la 18 mai 2022, în jurul orei 21:15, împreună cu Edgar Melnic, fiind în stare de ebrietate, au provocat un conflict pe o stradă din mun. Edineț. Traversând neregulamentar drumul, ei au înjurat și au lovit cu pumnii un automobil condus de Mark Vornice, care se oprise pentru a acorda prioritate pietonilor. Melnic și Grebciuc au continuat să-l lovească pe Mark Vornices, provocându-i o vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății pe termen scurt.

7. La 15 septembrie 2022, prin [sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central](#), Denis Grebciuc a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și condamnat la doi ani de închisoare. În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, s-a adăugat parțial pedeapsa neexecutată prin [sentința Judecătoriei Edineț](#) din 18 iunie 2018, stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de patru ani. Conform art. 90 alin. (1) și (1¹)

Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei cu un termen de probă de cinci ani. Prin aceeași sentință a fost recunoscut vinovat și Edgar Melnic.

8. Instanța a considerat că pedeapsa cu închisoare ar fi potrivită, dar, având în vedere circumstanțele atenuante, a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei.

9. La 28 septembrie 2022, procurorul în Procuratura r. Edineț, Nadejda Podgurschi, a depus apel. Apelantul solicită casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Denis Grebciuc să-i stabilească pedeapsa reală de patru ani de închisoare. Acuzarea consideră că pedeapsa aplicată este prea blândă, având în vedere gravitatea infracțiunii și comportamentul anterior al inculpatului. Acesta a mai fost condamnat de două ori pentru infracțiuni violente, iar infracțiunea a fost comisă în perioada de probă. Instanța ar fi trebuit să aplice o pedeapsă privativă de libertate.

10. La 16 octombrie 2024, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul și a menținut sentința fără modificări. Instanța a menționat că pedeapsa aplicată de instanța de fond a fost corectă și proporțională cu faptele comise. Decizia motivată a fost pronunțată pe 20 noiembrie 2024.

11. La 15 ianuarie 2025, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Lilia Prisacari, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 1), 2), 5) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și excluderea prevederii art. 90 Cod penal. Instanța de apel a greșit când a concluzionat că aplicarea unei pedepse cu închisoare pentru Denis Grebciuc ar fi prea severă. Denis Grebciuc a comis infracțiuni în termenul de probă. Instanța ar fi trebuit să țină cont de acest aspect și de faptul că anterior a fost condamnat pentru infracțiuni violente și a fost supus măsurii de suspendare condiționată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Articolul 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Recursul este admis dacă:

- 1) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;
- 2) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție

...

5) a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 20 noiembrie 2024. Recursul a fost declarat pe 15 ianuarie 2025. Având în vedere că termenul

pentru depunerea recursului era de două luni de la data comunicării, recursul a fost înaintat în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

15. Recurentul își exprimă dezacordul cu aplicarea art. 90 Cod penal. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 1), 2), 5) Cod de procedură penală. Recurentul nu a menționat în mod clar în ce constă temeinicia fiecărui temei de recurs invocat. Recursul doar conține expunerea poziției apărării pe marginea laturii penale și dezacordul lor cu suspendarea executării pedepsei. Recursul nu explică în care jurisprudență a Curții Supreme de Justiție a fost dată o altă interpretare a art. 90 Cod penal și nici din ce motiv jurisprudența Curții Supreme de Justiție cu privire la art. 90 Cod penal ar trebui schimbată, sau cum ar trebui să fie consolidată jurisprudența Curții Supreme. De fapt, la ziua depunerii recursului, jurisprudența Curții Supreme de Justiție era clară (a se vedea decizia nr. [1ra-754/2024](#)). Prin urmare, în ceea ce privește art. 427 alin. (1) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală, recursul este vădit neîntemeiat.

16. Temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală acesta există exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Asemenea argumente nu au fost invocate în recurs. Prin urmare, în această parte, recursul nu se încadrează în acest temei de recurs (decizia nr. [1ra-754/2024](#), § 50)

17. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Lilia Prisacari împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 octombrie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea