



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Nicolae Munteanu

(264 alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1397/2023
Nr. PIGD 1-22141811-01-Ira-17082023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu aplicarea cu respectarea legii a art. 90 CP nu se încadra în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP.

29 mai 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Anatolie Rusu

Curtea de apel: Silvia Cecan, Silvia Gîrbu, Stelian Teleucă

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Nicolae Munteanu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Nicolae Munteanu s-a născut în anul 2002 în r. Ungheni. El a fost învinuit, în temeiul art. 264 alin. (4) Cod penal (încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport).

2. Nicolae Munteanu a fost apărat de avocatul Maria Malanciuc.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. Nicolae Munteanu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnată la doi ani și opt luni de închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate față de Nicolae Munteanu s-a suspendat condiționat pe termen de probă de doi ani. La 30 mai 2023, instanța de apel a admis apelul procurorului și a casat decizia în partea stabilirii tipului penitenciarului.

4. La 13 iulie 2023, procurorul în Procuratura de circumscriptie Bălți, Vladislav Harti, a depus recurs în care solicită casarea deciziei și remiterea cauzei la rejudecare.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 13 septembrie și s-a finalizat la 27 septembrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 29 septembrie 2022 - 01 februarie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 21 februarie și 30 mai 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 17 august 2023.

ÎN FAPT

6. Nicolae Munteanu a fost învinuit că, la 01 iulie 2022, fiind deținător al unui permis de conducere valabil, a condus un autoturism pe traseul Chișinău-Ungheni, deși se afla într-o stare avansată de ebrietate alcoolică, cu o alcoolemie de 1,77 g/l. El circula cu o viteză de aproximativ 130 km/h, cu mult peste limita de 90 km/h permisă. Deși avea o experiență redusă de aproximativ un an de conducere, Munteanu a manifestat un comportament imprudent, pierzând controlul volanului și provocând un accident. Vehiculul a derapat și a ieșit pe contrasens, răsturnându-se. În urma impactului, pasagera Ana-Maria Țurcan a suferit vătămări grave, inclusiv traumatisme abdominale și fracturi, care au fost clasificate ca fiind periculoase pentru viață.

7. La 01 februarie 2023, prin [sentința Judecătoriei Ungheni, sediul Central](#), Nicolae Munteanu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal și condamnat la doi ani și opt luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe termen de probă de doi ani. Instanța a hotărât că aplicarea unei pedepse privative de libertate nu este rațională, având în vedere comportamentul inculpatului și dorința sa de reabilitare. Partea vătămată nu are pretenții și a fost despăgubită.

8. La 13 februarie 2023, procurorul-șef al Procuraturii raionului Ungheni, Dumitru Triboi, a depus apel, solicitând casarea sentinței în latura pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie exclusă aplicarea art. 90 Cod penal. Procurorul a argumentat că instanța nu a luat în considerare gravitatea leziunilor victimei și starea de ebrietate a șoferului, iar pedeapsa cu suspendare nu respectă principiul echității, fiind prea blândă.

9. La 30 mai 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul și a casat sentința în partea stabilirii tipului penitenciarului și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Nicolae Munteanu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal la doi ani și opt luni de închisoare în penitenciar de tip deschis. În rest, sentința s-a menținut fără modificări. Potrivit deciziei, instanța a stabilit corect pedeapsa, ținând cont de circumstanțele atenuante, precum vârsta fragedă și comportamentul pozitiv al inculpatului. Având în vedere că partea vătămată nu a avut pretenții și prejudiciul a fost compensat, instanța a dispus suspendarea condiționată a pedepsei. Instanța a corectat tipul de penitenciar, deoarece fapta a fost săvârșită din imprudență. Decizia motivată a fost pronunțată pe 27 iunie 2023.

10. La 13 iulie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Vladislav Harti, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei. Recurentul consideră că instanțele de judecată nu a ținut cont de circumstanțele relevante, cum ar fi faptul că condamnatul a comis infracțiunea în stare de ebrietate avansată și cu viteză excesivă. Comportamentul acestuia a fost considerat iresponsabil, punând în pericol ceilalți participanți la trafic. Instanțele nu au motivat corect aplicarea suspendării condiționate a pedepsei, iar deciziile lor nu au reflectat corect gravitatea infracțiunii și pericolul social al acesteia.

11. La 17 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Partea vătămată, Ana-Maria Țurcan, și avocatul Maria Malanciuc, în numele condamnatului, au depus referințe prin care au solicitat respingerea recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeieri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 27 iunie 2023. Recursul a fost declarat pe 13 iulie 2023. Având în vedere că, la ziua depunerii, termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

15. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeieri se referă la motivarea deciziei instanței de apel, precum și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Procurorul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu suspendare condiționată a executării pedepsei cu închisoarea. Interpretarea sistemică a temeierilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

16. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de fond și apel atunci când au suspendat executarea pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal). Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) și ea va urma această abordare în viitor.

17. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Vladislav Harti împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea