



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Andrian Lungu, Roman Cebotari, Elena Cebotari (Lungu) și  
Petru Cebotari

(186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 187 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod  
penal)

*(Dosarul nr. Ira-392/2024  
Nr. PIGD 1-20102813-01-Ira-28032024)*

Recurs inadmisibil depus după 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 5) sau 6) CPP; recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP este vădit neîntemeiat, deoarece recurentul nu a explicat de ce apreciere a probelor dată de curtea de apel este irațională.

29 mai 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Victoria Robu

Curtea de apel: Ghenadie Liulca, Angela Revenco, Natalia Chircu

*Textul corespunde originalului*

**Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Andrian Lungu, Roman Cebotari, Elena Cebotari (Lungu) și Petru Cebotari,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

**ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Andrian Lungu s-a născut în anul 1988 în r-nul Dondușeni. El a fost învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de 186 alin. (2) lit. b), c), d) și art. 187 alin. (2) lit. b), d), e), f), Cod penal (jaf și furt).

2. Elena Cebotari (Lungu) s-a născut în anul 1981 în r-nul Dondușeni. Ea a fost învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal (jaf).

3. Petru Cebotari s-a născut în anul 1990 în r-nul Dondușeni. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal (jaf).

4. Roman Cebotari s-a născut în anul 1975 în r-nul Dondușeni. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (furt).

5. Elena Cebotari (Lungu) a fost apărută în recurs de avocatul Natalia Uncu.

6. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Andrian Lungu, Roman Cebotari, Elena Cebotari (Lungu) și Petru Cebotari au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnați. La 22 noiembrie 2023, instanța de apel a respins apelurile și a menținut sentința.

7. La 11 martie 2024, avocatul Natalia Uncu, în numele lui Elena Cebotari (Lungu), a depus recurs în care solicită casarea decizie instanței de apel și pronunțarea unei hotărâri de achitare.

8. La 15 martie 2024, procurorul Ira Guțu a depus recurs în care solicită casarea decizie instanței de apel în latura penală în privința lui și Roman Cebotari și Petru Cebotari.

9. Urmăririle penale au fost pornite la 31 ianuarie 2020 și 08 iunie 2022. Ele s-au finalizat la 14 mai 2020 și 28 iunie 2022. La 16 august 2022, Judecătoria Drochia, sediul Central, a conexas cauzele penale. Prima instanță a examinat cauza în perioada 24 august 2020 - 01 martie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 22 martie și 22 noiembrie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 13 martie 2024.

## ÎN FAPT

10. Andrian Lungu a fost învinuit că, la 29 ianuarie 2020, în jurul orei 22:00, împreună cu Elena Cebotari (Lungu) și Petru Cebotari, au planificat să fure bunuri de la Gheorghe Cojocari. Aceștia au verificat în prealabil dacă victima deținea arme și bani, precum și posibilitățile de apărare ale acestuia. Pretinzând că sunt lucrători ai primăriei, ei au pătruns în locuința victimei, l-au lovit pe Cojocari, provocându-i vătămări corporale neînsemnate, și i-au cerut să predea banii. După ce au găsit 30.000 de lei în casă, ei i-au sustras și au fugit de la fața locului, provocând victimei un prejudiciu de 30.000 de lei.

11. La 05 iunie 2022, în jurul orei 15:00, Andrian Lungu și Roman Cebotari, având înțelegere prealabilă, au pătruns în gospodăria lui Boris Melnic, cu scopul de a fura. Lungu purta o discuție cu victima pentru a o distra, iar Cebotari a pătruns în casă și a sustras 114.000 de lei dintr-o cutie de carton. Aceștia au cauzat un prejudiciu material de 114.000 de lei.

12. La 05 iunie 2022, în jurul orei 12:00, Andrian Lungu și Roman Cebotari, urmărind același scop, au pătruns în gospodăria lui Maria Neculcea. Lungu purta o discuție cu victima pentru a o distra, iar Cebotari a intrat în casă și a sustras 3.400 de lei dintr-o sacoșă aflată sub plapumă, provocând un prejudiciu material de 3.400 de lei.

13. La 01 martie 2023, prin [sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central](#), inculpații au fost recunoscuți vinovați de comiterea următoarelor infracțiuni:

<b>Numele/Prenumele</b>	<b>Recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii</b>	<b>Pedeapsa</b>
Andrian Lungu	art. 187 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal	șase ani de închisoare, fără amendă
	art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (Maria Neculcea)	doi ani de închisoare
	art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (Boris Melnic)	trei ani de închisoare
	art. 84 alin. (1) Cod penal	șapte ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis
Roman Cebotari	art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (Maria Neculcea)	doi ani de închisoare
	art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (Boris Melnic)	trei ani de închisoare
	art. 84 alin. (1) Cod penal	patru ani de închisoare
	art. 90 Cod penal	s-a suspendat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune de patru ani

Elena Cebotari (Lungu)	art. 187 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal	cinci ani de închisoare, fără amendă
	art. 90 Cod penal	s-a suspendat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune de patru ani
Petru Cebotari	art. 187 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal	cinci ani de închisoare
	art. 90 Cod penal	s-a suspendat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune de patru ani
s-a admis în principiu acțiunea civilă privind recuperarea prejudiciului cauzat părții vătămate Gheorghe Cojocari.		
s-a încasat de la Andrian Lungu, Roman Cebotari, Elena Cebotari (Lungu) și Petru Cebotari în contul statului cheltuieli de judecată în mărime de 128 de lei.		

14. La 09 martie 2023, procurorul în Procuratura raionului Drochia, Oleg Rusu, a depus apel. El a solicitat casarea parțială a sentinței în privința lui Petru Cebotari și Roman Cebotari, prin excluderea suspendării executării pedepsei cu închisoarea. Petru Cebotari deja execută o pedeapsă de trei ani și patru luni de închisoare pentru infracțiuni similare, comise în perioada examinării cauzei. În ceea ce-l privește pe Roman Cebotari, acesta a fost anterior condamnat pentru infracțiuni similare de sustragere, unde unele procese au fost închise prin împăcarea părților, iar în alte cazuri i s-a aplicat muncă neremunerată în folosul comunității. Deși a fost sancționat pentru fapte anterioare, Roman Cebotari a comis din nou două infracțiuni similare în aceeași zi, în două localități diferite, afectând victime vârstnice. De asemenea, ultimul a fost arestat preventiv timp de aproximativ nouă luni, dar instanța nu a luat în considerare această circumstanță la pronunțarea sentinței.

15. La 16 martie 2023, Elena Cebotari (Lungu) a depus apel. Ea a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri prin care ultima să fie achitată. Ea a pledat nevinovată în faptele, considerând concluzia instanței incorectă.

16. La 20 martie 2023, Petru Cebotari a depus apel. El a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri prin care ultimul să fie achitat, invocând netemeinicia concluziei cu privire la vinovăția sa în comiterea faptelor imputate.

17. La 22 noiembrie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelurile și a menținut sentința. Instanța a motivat individualizarea pedepselor prin analiza antecedentelor penale și a comportamentului inculpaților. Petru Cebotari, Elena Cebotari (Lungu) și Roman Cebotari au primit pedepse cu suspendare, având în vedere circumstanțe favorabile, precum lipsa unor antecedente penale grave și cooperarea cu urmărirea penală. Gravitatea infracțiunilor comise și pericolul social pe care îl reprezenta fiecare inculpat au fost, de asemenea, luate în considerare. Decizia motivată a fost pronunțată la 16 ianuarie 2024.

18. La 11 martie 2024, avocatul Natalia Uncu, în numele lui Elena Cebotari (Lungu), a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă achitarea lui Elena Cebotari (Lungu) din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate. Instanța de fond și apel nu au luat în considerare declarațiile condamnatei, care a pledat nevinovată. Aceste declarații sunt susținute de declarațiile celorlalți condamnați.

19. La 15 martie 2024, procurorul delegat în Procuratura de circumscriptie Bălți, Ira Guțu, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 1) și 6) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei în latura penală în privința lui Roman Cebotari și Petru Cebotari. Recurentul consideră eronată suspendarea executării pedepsei aplicate acestora. De asemenea, procurorul contestă soluția instanțelor de fond și de apel privind restituirea bunurilor, respectiv două automobile, argumentând că acestea au fost folosite la comiterea infracțiunii și ar trebui confiscate conform legislației, iar dacă nu pot fi recuperate, să se încaseze contravaloarea lor.

20. La 28 martie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Până în prezent, nu a fost primită vreo referință.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

21. Partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

1) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție,

...

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 16 ianuarie 2024. Recursurile au fost declarate pe 11 martie și 15 martie 2024. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de două luni de la data comunicării, recursurile au fost înaintate în termen.

23. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp

cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

#### **a) Recursul avocatului Natalia Uncu**

24. În motivarea recursului se face trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, invocând aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. Recurentul contestă interpretarea eronată a declarațiilor condamnatei, argumentând declarațiile sale sunt veridice și sunt susținute de declarațiile celor trei condamnaților în faptul că nu a participat la nici un jaf.

25. Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală în decizia nr. [1ra-1085/2024](#), §§ 37-42, și în încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), §§ 38-39. Dezacordul cu motivarea instanței de apel nu este temei de recurs. Pentru a admite un recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, recurentul urmează să probeze că decizia instanței de apel este „arbitrară”, sau se „bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Nu orice eroare în aprecierea probelor poate de duce la admiterea recursului în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie să fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional (decizia nr. [1ra-1085/2024](#), § 42).

26. Instanța de apel a concluzionat că probele administrate în cadrul cauzei penale demonstrează vinovăția condamnatei. Vinovăția în comiterea jafului lui Gheorghe Cojocari a fost dovedită prin mai multe probe, inclusiv procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30 ianuarie 2020, unde au fost descoperite urme de deteriorare la ușile dulapului și indicii de sânge pe obiecte din casa victimei (vol. I, f.d. 9-15). De asemenea, martorii și partea vătămată au recunoscut condamnării în mai multe procese-verbale de recunoaștere după fotografie și declarații, confirmând implicarea acestora în comiterea infracțiunii (vol. I, f.d. 26- 35, 41- 48). Recurentul nu a explicat de ce această apreciere a probelor este irațională. Prin urmare, recursul dat este vădit neîntemeiat.

#### **b) Recursul procurorului**

27. Recursul invocat se bazează pe temeiurile art. 427 alin. (1) pct. 1) și 6) Cod de procedură penală. Din recurs nu rezultă în mod clar de ce decizia instanței de apel este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție. Ea nu menționează vreo decizie sau încheiere a Curții Supreme care ar da o altă interpretare articolului 90 Cod penal. Prin urmare, argumentul cu privire la art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală este vădit neîntemeiat (încheierea nr. [1ra-1085/2024](#), § 33).

28. Deși a invocat ca temei de recurs art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedura penală, recurentul nu a indicat nici norma imperativă încălcată flagrant de instanța de apel, nici de ce decizia instanței de apel se bazează pe aprecierea

vădit nerezonabilă a probelor. Recurentul nu contestă stabilirea vinovăției, ci doar pedeapsa. Orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei conform pct. 6) ar face ca pct. 5) să devină inaplicabil, ceea ce este inadmisibil. Argumentele recursului referitoare la individualizarea pedepsei pot fi examinate doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală (decizia nr. [1ra-754/2024](#), § 49).

29. Temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală se aplică exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Asemenea argumente nu au fost invocate în recurs. Prin urmare, recursul procurorului este inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (decizia CSJ nr. [1ra-1151/2024](#), § 17; [1ra-754/2024](#), § 50).

30. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursurile avocatului Natalia Uncu și procurorului Ira Guțu împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea