



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Andrei Drăgan

(art. 171 alin. (3), lit. b), art. 187 alin. (2), lit. b), art. 186 alin.
(2), lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1229/2023
Nr. PIGD 1-20077412-01-Ira-28072023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; dezacordul cu modul de individualizare a pedepsei dacă nu este aplicată în afara limitelor, nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP; dezacordul cu motivarea deciziei instanței de apel în latura pedepsei nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP.

28 mai 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Ana Bologan, Aliona Sîrbu, Valeriu Curicheru
Instanța de apel: Galina Vavrin, Natalia Bondarenco, Serghei Pilipenco

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Andrei Dragan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. A. D. s-a născut în anul XXXXX în r. Cahul. El a fost învinuit, în temeiul art. 171 alin. (3) lit. b), (viol), art. 186 alin. (2), lit. b) (furt), și art. 187 alin. (2), lit. b) Cod penal, (jaf).

2. A. D. a fost apărat de avocatul Oleg Gorlenco.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. A. D. a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat la 12 ani de închisoare. Instanța de apel a respins apelurile și a menținut sentința.

4. La 20 iulie 2023, Mariana Caragherchi, procurorul Procuraturii de Circumscripție Cahul, a depus recurs prin care solicită casarea decizie și dispunerea rejudecării cauzei.

5. Urmărirea penală în această cauză s-au desfășurat în perioada 09 ianuarie 2019 – 09 iulie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 09 iulie 2020 – 21 iunie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 03 august 2022 – 17 mai 2023. Dosarul a ajuns în instanța de recurs la 28 iulie 2023.

ÎN FAPT

6. A. D. a fost învinuit că, începând cu o dată neidentificată din vara anului 2018, aflându-se la domiciliile amplasate în mun. Cahul, cunoscând că N. I., nu a împlinit vârsta de 14 ani, a întreținut cu aceasta mai multe raporturi sexuale benevole în formă naturală, motiv din care minora a născut un copil. Acțiunile acestuia au fost încadrate în baza art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal.

7. La 28 decembrie 2018, aproximativ la ora 16:00, în mun. Cahul, la scara unui bloc de locuințe, Andrei Drăgan împreună cu altă persoană identificată a sustras în mod deschis de la Perju Vladimir un telefon mobil de model „Samsung Galaxy J1”, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 3.400 de lei. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal.

8. La 12 aprilie 2019, în jurul orei 04:00, Andrei Drăgan, aflându-se la domiciliul Alei Caranfîl, situat în mun. Cahul, a pătruns fără drept în locuință și a sustras pe ascuns un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A6”, în valoare de 12 543 de lei, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material

considerabil în aceeași sumă. Acțiunile lui au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal.

9. La 21 iunie 2022, prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Central, Andrei Dragan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor:

Infracțiunea	Pedeapsa cu aplicarea art.70 alin.(3/1) Cod penal	Aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal
art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal	zece ani de închisoare	12 ani și șase luni de închisoare
art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal	patru ani și opt luni de închisoare	
art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal	doi ani de închisoare	

10. La individualizarea pedepsei, instanța a ținut cont de vârsta inculpatului (19 ani), gravitatea faptelor și absența circumstanțelor agravante sau atenuante. Pedepsele pentru infracțiuni au fost reduse cu o treime, în aplicarea art. 70 alin. (3¹) Cod penal.

11. La 26 iunie 2022, avocatul Oleg Gorlenko în interesele inculpatului, a depus apel. El a solicitat casarea sentinței, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin reîncadrarea faptei din art.171 alin.(3) lit.b) Cod penal în art.174 alin.(1) lit.b) Cod penal cu stabilirea unei pedepse neprivative de libertate; pentru comiterea art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal să-i fie stabilită pedeapsă neprivativă de libertate iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b) Cod penal, să fie dispusă achitarea din motivul lipsei elementelor infracțiunii. La 06 iulie 2022, apel a depus și procurorul Irina Bahnari, care a solicitat mărirea pedepselor cu închisoare aplicate pentru fiecare infracțiune în parte iar prin concurs de infracțiuni să fie stabilită pedeapsa definitivă de 20 de ani închisoare.

12. La 17 mai 2023, Curtea de Apel Cahul a respins apelurile și a menținut sentința. Instanța de apel a confirmat vinovăția lui A. D., considerând probele pertinente și concludente. Instanța a respins cererea apărării de reîncadrare a faptei din art. 171 în art. 174 Cod penal, reținând că infracțiunea se încadrează corect la art. 171, dat fiind că victima este minor sub 14 ani. Instanța a constatat existența elementelor constitutive ale infracțiunilor și temeinicia răspunderii penale conform articolelor invocate. Totodată, a confirmat legalitatea și echitatea pedepsei aplicate, stabilită în limitele legale, respectând principiile individualizării pedepsie. Decizia motivată a fost pronunțată la 07 iulie 2023.

13. La 17 iulie 2023, procurorul Procuraturii de circumscripție Cahul, Mariana Caragheri, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Recurenta solicită casarea deciziei instanței de apel și rejudecării

cauzei în instanța de apel pentru corectarea erorii judiciare. Potrivit recurentului instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel și a aplicat pedepse cu închisoare prea blânde fiind contrar prevederilor legale art. 7, 61, 75 Cod penal. Recurenta susține că pedeapsa aplicată este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea faptelor, fiind încălcat principiul individualizării pedepsei și nereflecând adecvat pericolozitatea infracțiunilor comise. Procurorul subliniază că condamnatul este anunțat în căutare și prezintă un pericol social ridicat, motiv pentru care se consideră necesară aplicarea unei pedepse de 20 de ani închisoare.

14. La 28 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. Careva referințe nu au fost depuse.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

16. Articolul 171 Cod penal, la momentul comiterii faptei prevedea:

„(1) Violul, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere fizică sau psihică a persoanei sau profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, ...

(3) Violul:

...

b) unei persoane minore în vîrstă de pînă la 14 ani; ... se pedepsește cu închisoare de la 10 la 20 de ani sau cu detențiune pe viață;”

17. Articolul 187 Cod penal, la momentul comiterii faptei prevedea:

„Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

(2) Jaful săvârșit:

b) de două sau mai multe persoane;

...

se pedepsește cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale;”

18. Articolul 186 Cod penal, la momentul comiterii faptei prevedea:

„(1) Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane,

...

(2) Furtul săvârșit:

b) de două sau mai multe persoane;

...

se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani;”

19. Articolul 186 Cod penal, la momentul comiterii faptei prevedea:

„(1) Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane,

...

(2) Furtul săvârșit:

b) de două sau mai multe persoane;

...

se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.”

20. Articolul 70 Cod penal, la momentul comiterii faptei prevedea:

„(3¹) La aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrșit infracțiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvîrșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.”

21. Articolul 84 Cod penal, aplicarea pedepsei în cazul unui concurs de infracțiuni,

„(1) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțînd pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani,

care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni.

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

23. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

24. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeiuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel, precum și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Procurorul nu contestă vinovăția persoanei, însă nu este de acord cu pedeapsa stabilită pentru fiecare infracțiune în parte și modul de cumularea a pedepselor în baza prevederilor art. 84 Cod penal, considerînd că a fost aplicată o pedeapsă prea blîndă. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

25. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurentul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de fond și apel atunci când au stabilit pedeapsa penală. În recurs nu sunt expuse argumente noi dar se limitează la expunerea aceluiași motive invocate în apel, reiterate în cererea de recurs. Recursul nu explică de ce concluzia instanței de apel de respingere a apelului, este ilegală și neîntemeiată în partea contestată. El doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Completul subliniază că pedepsele aplicate se încadrează în limitele legale, fiind stabilite în conformitate cu art. 70 alin. (3¹) Cod penal, care prevede reducerea limitelor maxime pentru persoanele cu vârsta între 18 și 21 de ani. Pedeapsa finală de 12 ani și 6 luni închisoare, stabilită prin cumul parțial pentru concursul de infracțiuni,

respectă plafonul maxim prevăzut de art. 84 alin. (1) Cod penal pentru această categorie de vârstă. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat de către Curtea Supremă de Justiție în recurs. Practica Curții Supreme de Justiție este clară (a se vedea încheierile nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1248/2023](#), [1ra-1541/2023](#) ș.a.).

26. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Mariana Caragheri declarat împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 17 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc