



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Victor Micoliuc

(art.264<sup>1</sup> alin. (4), Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1418/2023  
Nr. PIGD 1-21182688-01-1ra-21082023)*

Recurs înaintat până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa stabilită legal nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

29 mai 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Olga Bejenari

Curtea de apel: Alexandru Spoială, Mihail Diaconu, Silvia Gîrbu

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Victor Micoliuc,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Victor Micoliuc s-a născut în anul 1991 în mun. Chișinău. El a fost învinuit în temeiul art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, de conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile și fără permis de conducere.

2. Victor Micoliuc a fost apărat de avocatul Vadim Lupan.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală, în lipsa inculpatului, care a fost anunțat în căutare. Victor Micoliuc a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la șase luni de închisoare. La această pedeapsă s-a adăugat o pedeapsă anterioară neexecutată, stabilindu-i-se astfel șapte luni de închisoare definitivă, cu anularea dreptului de a conduce și amendă de 700 de unități convenționale. Instanța de apel a respins apelul.

4. La 18 aprilie 2023, avocatul Vadim Lupan, în interesele inculpatului, a depus recurs în care solicită casarea parțială a deciziei și stabilirea unei pedepse neprivative de libertate.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 29 septembrie și s-a finalizat la 24 noiembrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 13 decembrie 2021 - 29 decembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 18 ianuarie și 15 martie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 21 august 2023.

### **ÎN FAPT**

6. Victor Micoliuc este acuzat că, la 26 septembrie 2021, în jurul orei 02:25, a condus fără permis, un automobil de model „Mazda” pe strada Nicolae Dimo din mun. Chișinău, până când a fost stopat de un ofițer de patrulare. Testarea alcoolică a indicat o concentrație de 1,41 mg/l alcool în aerul expirat, adică stare avansată de ebrietate. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal.

7. La 29 decembrie 2022, prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Victor Micoliuc a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la șase luni de închisoare. În temeiul art. 85, coroborat cu art. 87, Cod penal, prin cumul de pedepse, inculpatului i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de șapte luni de închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport

și amendă de 700 unități convenționale. La individualizarea pedepsei instanța a avut în vedere gravitatea faptei, circumstanțele comiterii infracțiunii, personalitatea inculpatului, antecedentele penale și eschivarea de la proces, inculpatul fiind anunțat în căutare prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 8 iulie 2022 (f.d.74).

8. La 30 decembrie 2022, avocatul Vadim Lupan, în numele inculpatului, a declarat apel. El a solicitat casarea sentinței în partea pedepsei și stabilirea a unei pedepse non privativă de libertate. Avocatul a motivat că pedeapsa aplicată este prea severă, având în vedere recunoașterea vinovăției, colaborarea cu organele de urmărire, integrarea socială și faptul că inculpatul are un copil minor în întreținere. Totodată, instanța trebuia să stabilească pedeapsa exclusiv pentru fapta dedusă judecătii, fără a aplica cumulul de pedepse, urmând ca eventualul cumul să fie dispus ulterior de biroul de probațiune.

9. La 15 martie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul. Instanța de apel a considerat neîntemeiate criticile apărării privind individualizarea pedepsei, considerând că acestea sunt contrazise de probele din dosar. Instanța a respins cererea de aplicare a unei pedepse neprivative de libertate menționând antecedentele penale ale inculpatului, care anterior a beneficiat de sancțiuni neprivative (amendă în 2016 și muncă în folosul comunității în 2021, cu anularea dreptului de a conduce). Instanța a constatat că nu există indicii privind eficacitatea unei noi pedepse neprivative în privința inculpatului. Ea a mai reținut că prima instanță a aplicat corect art. 85 Cod penal pentru stabilirea pedepsei definitive. Decizia motivată a fost pronunțată la 12 aprilie 2023.

10. La 18 aprilie 2023, avocatul Vadim Lupan, în interesul lui Victor Micoliuc, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei instanței de apel în partea pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă non privativă de libertate. Recurentul a reiterat argumentele din apel.

11. La 21 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat prezentarea referinței la recurs. La 21 mai 2025, procurorul Pavel Guțan a depus referința, solicitând declararea recursului ca inadmisibil, pe motiv că acesta nu întrunește condițiile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Articolul 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii) prevedea următoarele:

„(4) Acțiunile prevăzute la alin.(1)–(3), săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1050 la 1150 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.”

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Recursul examinat a fost declarat în mai puțin de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

16. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Apărarea nu este de acord cu pedeapsa privativă de libertate stabilită condamnatului. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Avocatul nu contestă vinovăția, însă nu sunt de acord cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare. Cererea de recurs nu au menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de fond și apel atunci când au stabilit pedeapsa sub formă de închisoare. Pedeapsa a fost stabilită în limitele prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal coroborat cu prevederile art. 85, 87 din Codul penal. Ponderele circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Practica Curții Supreme de Justiție în această materie este clară, în sensul că asemenea recursuri sunt inadmisibile (a se vedea încheierile nr. [1ra-1038/2023](#), [1ra-1248/2023](#), [1ra-1541/2023](#)). Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

17. Recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală și, conform art. 432 alin. (2) pct. 3) al aceluiași Cod,

## COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Vadim Lupan împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghanadie Eremciuc

Vladislav Gribincea