



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Piotr Ceavdari

(art.art. 290 ain.(1), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1354/2023
Nr. PIGD 1-22143808-01-1ra-15082023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP; Critica pedepsei este examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP, însă oportunitatea aplicării pedepsei nu cade sub incidența acestui temei de recurs.

29 mai 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Mariana Hanganu

Instanța de apel: Dmitrii Fujenco, Liudmila Caraianu, Andrei Mironov

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Piotr Ceavdari,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Piotr Ceavdari s-a născut în anul 1984 în raionul Ceadâr-Lunga. El a fost învinuit în baza art.art. 290 alin.(1), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal (purtarea, păstrarea, procurarea, fabricarea, repararea sau comercializarea ilegală a armelor munițiilor, sustragerea lor și confecționarea, deținerea vânzarea sau folosirea documentelor oficiale, a imprimatelor, ștampilelor sau sigiliilor false).

2. Piotr Ceavdari a fost apărat de avocatul Vladimir Cimpoeș.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Piotr Ceavdari a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat la doi ani de închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, instanța a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probațiune de doi ani. Instanța dispus încasarea de la Piotr Ceavdari a cheltuielilor judiciare în cuantum de 4.200 de lei. Instanța de apel a respins apelul.

4. La 21 iunie 2023, avocatul Vladimir Cimpoeș, în numele lui Piotr Ceavdari, a depus recurs în care solicită casarea deciziei în partea individualizării pedepsei și stabilită unei pedepse sub formă de amendă. Cheltuielile judiciare suportate pe cauza penală să fie trecute în contul statului.

5. Această cauză a fost pornită la 12 septembrie 2022. Urmărirea penală s-a finalizat la 22 septembrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 03 octombrie - 29 noiembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 23 decembrie 2022 și 20 aprilie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 15 august 2023.

ÎN FAPT

6. Piotr Ceavdari a fost învinuit de păstrarea ilegală a unei arme de foc letale atipice și a munițiilor aferente fără a deține autorizație. Arma — o pușcă de vânătoare model „IJ-18E”, modificată artizanal prin scurtarea țevii și retezarea patului — a fost depistată în urma percheziției efectuate la 23 iunie 2022 la domiciliul acestuia din satul Copceac, raionul Ceadâr-Lunga. Conform raportului de expertiză, arma, cu număr de identificare șters, este aptă pentru trageri și se încadrează în categoria armelor de foc letale atipice. Au fost ridicate și trei cartușe letale de calibrul 12x20, fabricate industrial, precum și alte cartușe de calibrul

12x70, utile pentru trageri. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 290 alin. (1) Cod penal.

7. Piotr Ceavdari a mai fost învinuit că, într-o perioadă nedeterminată, acționând intenționat în comun cu alte persoane neidentificate, a intrat în posesia și a deținut documente oficiale false în scopul utilizării acestora. Deși știa că nu a obținut cetățenia Republicii Bulgaria, el a procurat o carte de identitate bulgară falsă emisă pe numele „Chilikov Mitko” la 20 noiembrie 2015, având imprimată fotografia sa, precum și un permis de conducere rusesc, pe numele lui „Piotr Ceavdari”. Ambele documente au fost păstrate la domiciliul său din satul Copceac, raionul Ceadâr-Lunga, până la 23 iunie 2022. Potrivit raportului de expertiză de expertiză judiciară, documentele nu corespund standardelor de confecționare ale instituțiilor emitente, fiind realizate din material polimeric, prin tehnici computerizate de multiplicare cu imprimantă. În conținutul acestor blanchete nu s-au constatat modificări ulterioare. Acțiunile lui Piotr Ceavdari au fost încadrate în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

8. La 29 noiembrie 2022, prin [sentința Judecătorei Comrat, sediul Central](#), Piotr Ceavdari a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor incriminate și condamnat definitiv la doi ani de închisoare. În baza art. 90 Cod penal executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de doi ani. Instanța a dispus încasarea de la inculpat a cheltuielilor judiciare în mărime de 4.200 de lei, reprezentând costurile expertizelor judiciare. La individualizarea pedepsei, instanța a ținut cont de personalitatea inculpatului și de circumstanțele concrete ale cauzei.

9. La 13 decembrie 2022, avocatul Vladimir Cimpoeș a depus apel. El a solicitat casarea sentinței în partea individualizării pedepsei și aplicarea unei pedepsei sub formă de amendă. Avocatul a mai cerut ca cheltuielile de expertiză să fie suportate de stat. Potrivit apelului, pedeapsa aplicată este excesivă în raport cu fapta comisă. Apărătorul a invocat lipsa unui prejudiciu material, caracterizarea pozitivă a personalității inculpatului, precum și faptul că acesta are în întreținere doi copii minori.

10. La 20 aprilie 2023, [Curtea de Apel Comrat](#) a respins apelul. Instanța de apel a apreciat că pedeapsa aplicată este legală și echitabilă. Instanța a reținut că sancțiunea a fost deja redusă cu 1/3 ca urmare a aplicării procedurii simplificate de judecată. Decizia motivată a fost pronunțată la data de 08 iunie 2023.

11. La 21 iunie 2023, avocatul Vladimir Cimpoeș, în interesul condamnatului, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod procedură penală. Apărătorul a reiterat solicitările și argumentele din apel.

12. La 15 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 20 mai 2025, procurorul Pavel Guțan a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilă a recursului din motiv că acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

16. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, și vizează două aspecte: pedeapsa și cheltuielile judiciare.

17. Completul notează că orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei pe baza pct. 6) ar face ca pct. 10) să devină inutil și inaplicabil, ceea ce nu este permis (încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, în partea pedepsei, recursul va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

18. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurentul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de fond și apel atunci când au stabilit pedeapsa penală. Aplicarea sau neaplicarea unei pedepse mai blânde ține de discreția judecătorului. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat de către Curtea

Supremă de Justiție în recurs. Practica Curții Supreme de Justiție este clară (a se vedea încheierile nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1248/2023](#), [1ra-1541/2023](#) ș.a.). Prin urmare, în această parte, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală.

19. Cu referire la argumentul apărării privind trecerea cheltuielilor judiciare în sarcina statului, completul reține că instanța de apel a examinat această critică, subliniind că respectivele cheltuieli au reprezentat costul pentru obținerea rapoartelor de expertiză. În temeiul art. 227–229 Cod de procedură penală, obligația de a suporta aceste cheltuieli revine condamnatului. Apărătorul nu a demonstrat existența circumstanțelor excepționale prevăzute la art. 229 alin. (2) sau (3) din același cod care ar permite scutirea de la achitarea acestora. Prin urmare, motivarea hotărârii instanței de apel nu prezintă deficiențe care să atragă incidența temeiului de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

20. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Vladimir Cimpoeș împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 20 aprilie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea