



# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## ÎNCHEIERE

### cu privire la inadmisibilitatea recursului

în învinuirea lui

Ion Talpă

(art. art. 164 alin. (1), 201<sup>1</sup> alin. (1) și 287 alin. (3) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1510/2023  
Nr. PIGD 1-19186339-01-Ira-07092023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiurile de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP.

29 mai 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Victoria Bogomolova

Curtea de apel: Galina Vavrin, Natalia Bondarenco, Ion Dănăilă

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ion Talpă,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Ion Talpă s-a născut în anul 1995 în raionul Cantemir. El a fost învinuit, în temeiul art. art. 164 alin. (1), 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) și 287 alin. (3) Cod penal (răpirea unei persoane, de violență în familie și de huliganism).

2. Ion Talpă a fost apărat de avocatul Victor Baran.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Ion Talpă a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat definitiv la cinci ani de închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată, cu un termen de probațiune de trei ani.

4. Instanța de apel a admis apelul avocatului, a casat parțial sentința în latura penală și a pronunțat o nouă hotărâre. Ion Talpă a fost liberat de la executarea pedepselor pentru infracțiunile de răpire de persoane și huliganism, în temeiul art. 2 din Legea nr. 243/2021 privind amnistia. Ion Talpă a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1), lit. b) Cod penal și condamnat la pedeapsa de 180 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În rest, sentința a fost menținută.

5. La 11 august 2023, procurorul din cadrul Procuraturii de circumscripție Cahul, Dumitru Calendari, a declarat recurs, solicitând casarea parțială a deciziei instanței de apel, în partea stabilirii pedepsei pentru infracțiunea de violență în familie și menținerea sentinței în această parte.

6. Urmărirea penală în cauza nr. 2019430402 a fost pornită la 06 octombrie 2019, iar în cauza penală nr. 2019430403 a fost pornită la 07 octombrie 2019. Ele au fost conexe la 07 octombrie 2019. Urmărirea penală s-a finalizat la 20 noiembrie 2019. Prima instanță a examinat cauza în perioada 22 noiembrie 2019 – 27 aprilie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 06 martie - 25 mai 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 07 septembrie 2023.

### **ÎN FAPT**

7. Ion Talpă a fost acuzat că, la 06 octombrie 2019, în jurul orei 10:00, a pătruns fără permisiune în domiciliul lui Maria Drangoi, din s. Cania, r. Cantemir. Prin constrângere fizică, trăgându-l de mână, contrar voinței acesteia, el a luat-o și

a urcat-o forțat într-un automobil de model „Mercedes” și a transportat-o în pădurea din apropierea orașului Cantemir. Acțiunile lui au fost încadrate în baza prevederilor art. 164 alin. (1) Cod penal.

8. Ion Talpă mai este acuzat că 06 octombrie 2019, în cursul zilei, aflându-se în pădurea din apropierea orașului Cantemir, în scopul exercitării controlului și impunerii voinței asupra părții vătămate Maria Drangoi, a adresat acesteia insulte și a exercitat violență fizică, aplicându-i lovituri cu pumnii în zona capului și pe alte părți ale corpului, cauzându-i vătămare corporală neînsemnată. Inculpatul a scos în mod ostentativ un cuțit și a pus husa acestuia pe piciorul victimei, creând o stare de teamă și intimidare, cauzând astfel suferințe fizice și psihice. Acțiunile date au fost încadrate în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Codul penal.

9. La 06 octombrie 2019, în jurul orei 15:00, Ion Talpă, după ce a răpit-o pe cetățeană Maria Drangoi, s-a întors în satul Cania, raionul Cantemir, și, urmărind să-și impună superioritatea asupra familiei acesteia, l-a chemat pe tatăl victimei, Serghei Drangoi, la o întâlnire. Într-un spațiu public situat pe strada din satul Cania, inculpatul, din motive huliganice și cu manifestări de lipsă de respect față de normele sociale, a adresat injurii și amenințări cu violență fizică atât lui Serghei Drangoi, cât și altor persoane prezente, printre care și Duminica Gheorghii. Folosind o bâtă din lemn, el a exercitat violență fizică asupra lui Serghei Drangoi, aplicându-i multiple lovituri pe diferite părți ale corpului, cauzându-i dureri fizice. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 287 alin. (3) din Codul penal.

10. La 27 aprilie 2022, prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Cantemir, Ion Talpă a fost recunoscut vinovat:

<b>Infracțiunea</b>	<b>Pedeapsa</b>	<b>Aplicarea art. 84 alin. (1) CP</b>	<b>Aplicarea art. 90 CP</b>
art. 164 alin.(1) Cod penal	trei ani de închisoare	cinci ani de închisoare	trei ani termen de probațiune
art. 287 alin. (3) Cod penal	trei ani de închisoare		
art. 201 <sup>1</sup> alin. (2) lit. b) Cod penal	trei ani de închisoare		

11. La 12 mai 2022, avocatul Victor Baran, în numele inculpatului, a declarat apel. Avocatul a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri. Avocatul a solicitat încetarea procesului penal pentru infracțiunile de huliganism și răpire, în temeiul Legii nr. 243/2021 privind amnistia. Referitor la infracțiunea prevăzută de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) Cod penal, apărătorul a cerut aplicarea unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității, menționând

că inculpatul își recunoaște vina, însă consideră că aplicarea pedepsei închisorii este prematură și solicită o sancțiune alternativă.

12. La 25 mai 2023, [Curtea de Apel Cahul](#), a admis apelul avocatului, a casat parțial sentința în latura penală, în partea stabilirii pedepsei, și a pronunțat în această parte o nouă hotărâre, după cum urmează:

<b>Vinovat de comiterea infracțiunii</b>	<b>Pedeapsa</b>	<b>Amnistia</b>
art. 164 alin.(1) Cod penal	trei ani de închisoare	liberat de executarea pedepsei
art. 287 alin. (3) din Cod penal	trei ani de închisoare	liberat de executarea pedepsei
art. 201 <sup>1</sup> alin. (2) lit. b) Cod penal		180 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității

13. La individualizarea pedepsei pentru infracțiunea de violență în familie, instanța a reținut caracterizarea pozitivă a inculpatului, că acesta are în întreținere un copil minor, precum și lipsa pretențiilor din partea părților vătămate. Instanța de apel a apreciat că aplicarea pedepsei sub forma muncii neremunerate în folosul comunității este suficientă pentru atingerea scopului pedepsei. Decizia motivată a fost pronunțată la data de 24 iulie 2023.

14. La 11 august 2023, procurorul Dumitru Calendari a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală. El a solicitat casarea parțială a deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea pedepsei pentru infracțiunea prevăzută de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) Cod penal și menținerea sentinței primei instanțe în această parte. Procurorul a invocat antecedentele penale ale inculpatului, menționând că acesta a fost anterior condamnat pentru două infracțiuni de escrocherie. Totodată, în anul 2018, organul de urmărire penală a dispus încetarea urmăririi penale față de inculpat pentru o infracțiune de furt, ca urmare a retragerii plângerii prealabile. Procurorul a mai subliniat că, potrivit cazierului contravențional, inculpatul a săvârșit 38 de contravenții, inclusiv pentru vătămare corporală și huliganism nu prea grav, susținând că aceste circumstanțe justifică aplicarea unei sancțiuni mai severe decât cea stabilită de instanța de apel.

15. La 07 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. Până în prezent, referință nu a fost depusă.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

18. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), para 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

19. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești și, respectiv, la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. Procurorul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității stabilită condamnatului pentru infracțiunea prevăzută de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) Cod penal. Orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei conform pct. 6) ar face ca pct. 10) să devină inaplicabil, ceea ce este inadmisibil (încheierea nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, recursul va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

20. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol

rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut la pct. 10). Recurentul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când i-a stabilit condamnatului pedeapsa de 180 ore sub formă de muncă neremunerată. Procurorul doar își exprimă nemulțumirea față de această decizie a instanței. Practica Curții Supreme de Justiție în această materie este clară, în sensul că asemenea recursuri sunt inadmisibile (a se vedea încheierile nr. [1ra-1038/2023](#), [1ra-1248/2023](#), [1ra-1541/2023](#)). Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

21. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Dumitru Calendari împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 25 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea