



# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## ÎNCHEIERE

### cu privire la inadmisibilitatea recursului

în învinuirea lui

Vasile Țurcan

(art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1536/2023  
Nr. PIGD 1-23013934-01-1ra-06092023)*

Recurs depus după 01 septembrie 2023; Critică adusă pedepsei este examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) CPP; Recurs inadmisibil, deoarece nu este invocată încălcarea limitelor prevăzute de lege la stabilirea pedepsei.

29 mai 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Vadim Belous

Curtea de apel: Ghenadie Liulca, Viorel Pușcaș, Oleg Moraru

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Vasile Țurcan,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Vasile Țurcan s-a născut în anul 1996 în raionul Drochia. El a fost învinuit în temeiul art.186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal (trei episoade de furt).

2. Vasile Țurcan a fost apărat de avocații Maria Corolevschi și Violina Munteanu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Vasile Țurcan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat definitiv la cinci ani de închisoare. Instanța de apel a respins apelurile avocaților și a menținut sentința.

4. La 04 septembrie 2023, avocatul Maria Corolevschi, a depus recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la re judecare.

5. Urmărirea penală în cauza nr. 2022320348 a fost pornită la 21 octombrie 2022, în cauza nr. 2022320372, la 07 noiembrie 2022, iar în cauza nr. 2022320382, la 21 noiembrie 2022. La 09 decembrie 2022, cauzele au fost conexe. Urmărirea penală a fost finalizată la 26 ianuarie 2023. Prima instanță a examinat cauza în perioada 20 ianuarie – 24 mai 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 26 iunie și 13 iulie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 22 septembrie 2023.

### **ÎN FAPT**

6. Vasile Țurcan este acuzat că, în noaptea de 15 spre 16 octombrie 2022, cu intenție directă și scop de profit, a pătruns prin efracție în locuința lui Gheorghe Ciubotaru din satul Rublenița, raionul Soroca, de unde a sustras 2.000 de euro (echivalentul a 37.000 lei), cauzând un prejudiciu material considerabil. În perioada 22–31 octombrie 2022, Vasile Țurcan a pătruns prin efracție în locuința lui Vitalii Ursachi din Rublenița, raionul Soroca, de unde a sustras bijuterii din aur în valoare totală de 7.920 de lei, producând un prejudiciu material considerabil. În perioada 04–18 noiembrie 2022, Vasile Țurcan a pătruns prin efracție în locuința lui Mihail Mazniuc din Rublenița, raionul Soroca, de unde a sustras bijuterii din aur în valoare totală de 5.300 de lei, cauzând un prejudiciu material considerabil.

Acțiunile de mai sus au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal.

7. La 24 mai 2023, prin [sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central](#), Vasile Țurcan a fost recunoscut vinovat și condamnat la următoarele:

<b>Infracțiunea</b>	<b>Pedeapsa</b>	<b>Aplicarea art. 84 alin. (1) CP</b>	<b>Aplicarea art. 84 alin. 4 CP</b>	<b>Aplicarea 385 alin. 5 CPP</b>	<b>acțiunea civilă</b>
art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal	doi ani de închisoare	patru ani de închisoare	cinci ani de închisoare (sentința Judecătoriei Drochia, din 04 aprilie 2023)	pedeapsa redusă cu 302 de zile	în beneficiul lui Gheorghe Ciubotaru, 37.000 de lei
art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal	doi ani de închisoare				în beneficiul lui Mihail Mazniuc, 5.300 de lei
art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal	doi ani de închisoare				în beneficiul lui Vitalii Ursachii, 7.920 de lei

8. La individualizarea pedepsei, instanța a avut în vedere circumstanțele cauzei și datele ce caracterizează persoana inculpatului, constatând necesitatea aplicării unei pedepse privative de libertate. Instanța a subliniat că inculpatul a comis în mod repetat infracțiuni într-un interval scurt de timp, demonstrând o evidentă predispoziție infracțională și nereceptivitate la sancțiunile aplicate anterior.

9. La data de 08 iunie 2023 și, respectiv, 15 iunie 2023, avocatul Violina Munteanu și inculpatul au declarat apel. Ei solicită casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri prin care să fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

10. La 13 iulie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#), a respins apelurile și a menținut sentința. Instanța a constatat că pedeapsa a fost corect individualizată, avându-se în vedere gravitatea faptelor comise și profilul infracțional al inculpatului, evidențiat prin multiple antecedente penale, inclusiv pentru fapte similare. Inculpatul a manifestat lipsă de receptivitate la sancțiunile anterioare, continuând să comită infracțiuni, ceea ce denotă un grad ridicat de pericol social și ineficiența pedepselor aplicate anterior. Decizia motivată a fost pronunțată la 03 august 2023.

11. La 04 septembrie 2023, avocatul Mariana Corolevschi, în interesele condamnatului, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală în vigoare pînă 01 septembrie 2023. Ea a solicitat casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare. Avocatul a contestat sancțiunea aplicată condamnatului considerând una prea severă.

12. La 11 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. Procurorul secției Judiciar Penală a Procuraturii Generale, Pavel Guțan, la 22 mai 2025, a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil, deoarece ele nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă după 01 septembrie 2023. Articolul 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

”

...

5) a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege;”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 03 august 2023. Recursul a fost declarat pe 04 septembrie 2023. Având în vedere că recursul a fost depus în mai puțin de două luni de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, acesta a fost înaintat în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

16. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023 și vizează dezacordul cu pedeapsa stabilită condamnatului. Recursul a fost depus după 01 septembrie 2023, când au fost modificate temeiurile de recurs. La ziua depunerii recursului, critica pedepsei putea cădea sub incidența temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. Prin urmare, recursul depus va fi examinat prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală (în vigoare după 01 septembrie 2023).

17. Art. 427 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură (în vigoare după 01 septembrie 2023) se referă la incidența cazului când de către instanța de judecată a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege. Asemenea argumente nu au fost invocate în recurs. În recurs, apărarea și-a exprimat dezacordul față de pedeapsa privativă de libertate aplicată inculpatului, considerând-o disproporționată și solicitând înlocuirea acesteia cu o pedeapsă mai blândă. Completul subliniază că pedeapsa a fost stabilită în limitele prevăzute de

art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, având în vedere trei episoade infracționale, coroborat cu art. 84 alin. (4) din Codul penal. Aplicarea dispozițiilor art. 90 Cod penal sau a pedepselor neprivative de libertate reprezintă o opțiune la discreția instanței de judecată. Curtea nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele alternative prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul este inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (decizia CSJ nr. [1ra-1151/2024](#), [1ra-754/2024](#), § 50).

18. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Maria Corolevschi declarat în numele lui Vasile Țurcan împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 iulie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea