

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

01 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în componență:
Președinte – Petru Ursache,
Judecători – Ghenadie Nicolaev, Vladimir Timofti, Constantin
Alerguș și Ion Guzun

a judecat fără citarea părților, recursul ordinar declarat de avocatul Eni Oleg în numele inculpatei împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2013, în cauza penală în privința lui

Vorona Nana Serghei, născută la 05 ianuarie 1962, originară din Georgia, domiciliată în mun. Chișinău, str. Trandafirilor, nr. 35, ap. 14;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 16.01.2012 – 12.07.2013 (prima instanță)*
- 2. 26.09.2013 – 02.12.2013 (instanța de apel)*
- 3. 24.04.2014 – 01.07.2014 (instanța de recurs)*

Colegiul penal lărgit asupra recursului

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 12 iulie 2013, *Vorona Nana Serghei* a fost achitată de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată de Sergiu Munteanu a fost respinsă.

2. De către organul de urmărire penală lui Vorona Nana Serghei i-a fost înaintată învinuirea pentru faptul că ea pe parcursul lunii mai a anului 2010, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se în incinta restaurantului „Galant”, amplasat pe str. Calea Ieșilor nr. 49 din mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul efectuării operațiunii de vânzare-cumpărare a afacerii ce aparținea „SAIMOR” S.R.L., privind activitatea restaurantului „Galant”, a însușit de la Sergiu Munteanu bani în sumă de 217 832,

30 lei, neonorându-și obligațiunile asumate, cauzându-i în așa fel părții vătămate o daună materială considerabilă în proporții deosebit de mari.

Acțiunile lui Nana Vorona au fost încadrate juridic în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, după indicii escrocheriei, adică *„dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari.”*

În ședința de judecată desfășurată la 21 iunie 2013 și consemnată prin proces verbal (f.d. 148-150, vol. II), procurorul a solicitat recalificarea acțiunilor inculpatei Nana Vorona de la art. 190 alin. (5) Cod penal la art. 196 alin. (4) Cod penal.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, aceasta a fost contestată cu apel de către:

- *procuror*, care a solicitat casarea acesteia, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Nana Vorona să fie recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 196 alin. (4) Cod penal, cu numirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza prevederilor art. 90 Cod penal a suspenda executarea pedepsei cu închisoarea pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

- *reprezentantul părții vătămate Sergiu Munteanu, avocatul Andrei Belousov*, care a solicitat casarea acesteia, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Nana Vorona să fie recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 196 alin. (4) Cod penal și să fie admisă integral acțiunea civilă înaintată de către Sergiu Munteanu în sumă de 324 328,30 lei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2013 au fost admise apelurile procurorului și al reprezentantului părții vătămate, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului prevăzut pentru prima instanță prin care:

Vorona Nana Serghei a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 196 alin. (4) Cod penal, cu numirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 90 Cod penal pedeapsa cu închisoarea a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

Acțiunea civilă a fost admisă și dispusă încasarea din contul inculpatei Nana Vorona în beneficiul lui Sergiu Munteanu a prejudiciului material în sumă de 271 823 (două sute șaptezeci și unu mii opt sute douăzeci și trei) lei 30 bani.

4.1. Pentru a pronunța decizia nominalizată, instanța de apel a constatat că, Vorona Nana, nefiind fondator, administrator sau angajat al „SAIMOR” S.R.L., urmărind scopul cauzării de daune materiale în proporții deosebit de mari prin înșelăciune și abuz de încredere, fără ale însuși, prin publicarea anunțului în rețeaua internet „www.999.md” și tratativele duse cu partea vătămată Sergiu Munteanu, l-a ademenit pe acesta de a cumpăra afacerea privind activitatea restaurantului „Galant” amplasat pe str. Calea Ieșilor nr. 49 din mun. Chișinău,

făcându-i promisiuni, că ea va rămîne a fi implicată în afacerea vizată, în limitele cotei sale părți, pînă cînd nu va răscumpăra și cota sa.

Inducîndu-l în eroare pe Sergiu Munteanu și căpătînd încrederea acestuia, pe parcursul lunii mai 2010, Nana Vorona a primit de la primul 17 000 Euro, echivalentul sumei de 271 828, 30 lei, bani care i-a transmis lui Alexei Corotnean, administratorul „SAIMOR” S.R.L., căruia îi datora această sumă de bani tot din afacerea comună cu restaurantul „Galant”, astfel cauzîndu-i părții vătămate daune materiale în proporții deosebit de mari prin înșelăciune și abuz de încredere, fără a le însuși.

4.2. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut probe concludente și pertinente, care din punct de vedere al coroborării lor au dovedit vinovăția inculpatei în comiterea faptei prevăzute la art. 196 alin. (4) Cod penal. Iar prin circumstanțele de fapt, ambianța infracțiunii și momentul comiterii infracțiunii instanța de apel a constatat că au fost întrunite semnele obiective și subiective ale componenței infracțiunii prevăzute la art. 196 alin. (4) Cod penal

5. Împotriva deciziei nominalizate a declarat recurs ordinar avocatul Oleg Eni în numele inculpatei, care invocînd temeii pentru recurs prevederile prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei și menținerea sentinței, din motiv că instanța de apel unilateral și defavorabil a interpretat probele administrate la dosar, reținînd doar motivele din apelurile procurorului și al reprezentantului părții vătămate.

5.1. Partea vătămată, Sergiu Munteanu, a prezentat referință pe marginea recursului, prin care a solicitat respingerea acestuia, cu menținerea deciziei.

6. Verificînd argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, o hotărîre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul cînd hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar în corespundere cu pct. 8) al aceluiași articol, atunci cînd - nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

În sensul vizat, Colegiul reiterează că deși în partea motivatorie instanța de apel a indicat că a reținut probe pertinente și concludente în recunoașterea vinovăției inculpatei în baza art. 196 alin. (4) Cod penal, din circumstanțele cauzei și probele administrate rezultă că acest probatoriu nu este suficient în condamnarea inculpatei de comiterea infracțiunii imputate.

Poziția expusă mai sus, rezultă din împrejurările în care s-ar presupune că s-a consumat infracțiunea. Respectiv, este de menționat faptul că părțile vătămate au alocat o sumă de bani într-o afacere, a cărei prosperitate nu poate fi stabilită anticipat. Or, pentru fiecare afacere de orice gen, investitorul își asumă pe propria răspundere riscul pierderilor în afacerea pe care o investește cu bună-știință.

Un aspect care nu a fost cercetat în instanța de apel, constituie faptul exercitării atribuțiilor manageriale de către soții Munteanu, ulterior transmiterii banilor. Prin declarațiile martorului Elena Însurățel (f.d. 41, vol. II) aceasta declară

că o perioadă de timp și anume luna mai-iulie, când se organizau festivități în restaurantul „Galant”, soții Munteanu erau și ei prezenți, iar pentru serviciile prestate în calitate de bucătar era achitată personal de către Sergiu Munteanu, de asemenea taxa pentru desfășurarea festivităților o percepea nemijlocit Sergiu Munteanu, Nana Vorona fiind responsabilă doar de organizarea acestora.

Prin urmare, declarațiile martorului în cauză nu au fost cercetate de instanța de apel, deși acestea poartă o valoare probantă în declararea nevinovăției inculpatei, or, atunci când se organizau festivități și banii erau percepuți nemijlocit de către soții Munteanu, nu au apărut careva divergențe cu privire la formalitatea tranzacției încheiate între inculpată și presupusele părți vătămate.

Așadar, afacerea care peste o perioadă de timp nu mai aduce profit asociaților, nu poate fi interpretată drept cauzare de daune materiale prin înșelăciune și abuz de încredere din partea altui asociat. Or, interesul ulterior al soților asupra afacerii pe care au investit-o a dispărut brusc după ce nu se mai organizau festivități, iar drept consecință, acumulându-se datorii pentru neplata locațiunii restaurantului „Galant”.

Drept urmare, instanța de recurs susține că, investirea într-o afacere presupune două aspecte: riscul pierderilor ulterioare și diligență în vederea evitării unor asemenea pierderi. Ambele aspecte sunt prezente în speța nominalizată și reținute în sarcina soților Munteanu, iar invocarea înșelăciunii cu scopul cauzării de daune materiale nu este oportună, deoarece diagrama veniturilor unei afaceri nu poate fi stabilită din timp.

Din cele relatate mai sus, Colegiul penal conchide că prima instanță corect și just a ajuns la concluzia că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii în acțiunile inculpatei Nana Vorona, iar din materialul probator cercetat de către prima instanță rezultă că starea de fapt și de drept reținută, concordă cu circumstanțele cauzei stabilite și probele administrate, relatate și examinate în cuprinsul sentinței pronunțate.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit enunță că, instanța de apel greșit a admis apelurile procurorului și al reprezentantului părții vătămate, iar recursul avocatului Oleg Eni în numele inculpatei urmează a fi admis cu casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2013 și menținerea sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 12 iulie 2013.

7. În corespundere cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

Admite recursul ordinar declarat de avocatul Eni Oleg în numele inculpatei, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2013 în privința lui *Vorona Nana Serghei*, cu menținerea sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 12 iulie 2013, prin care:

- *Vorona Nana Serghei* a fost achitată de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;

- a fost respinsă acțiunea civilă înaintată de către Munteanu Sergiu.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **22 iulie** 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti

Constantin Alerguș

Ion Guzun