



# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## ÎNCHEIERE

### cu privire la inadmisibilitatea recursului

în învinuirea lui

Iurie Stațenco

(art. 192<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1460/2023  
Nr. PIGD 1-22128349-01-1ra-25082023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP.

29 mai 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Ecaterina Buzu

Instanța de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari și Marcel Juganari

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Iurie Stațenco,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Iurie Stațenco s-a născut în anul 1998 în orașul Glodeni. El a fost învinuit în temeiul art. 192<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal (răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire).

2. Iurie Stațenco a fost apărat de avocații Valeriu Covaș și Boris Bulbuc.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Iurie Stațenco a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la un an și trei luni de închisoare. Instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

4. La 14 august 2023, apărătorul Boris Bulbuc, în interesele inculpatului, a declarat recurs, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 02 august și s-a finalizat la 29 august 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 01 septembrie 2022 – 02 februarie 2023. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 28 februarie – 27 iunie 2023. La 25 august 2023, cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

6. Inculpatul are antecedente penale. Iurie Stațenco a mai fost condamnat prin două hotărâri judecătorești, [sentința](#) Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 11 noiembrie 2021, și [sentința](#) Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 17 decembrie 2020. Condamnatul a executat integral pedeapsa de un an și nouă luni închisoare. La 17 iunie 2022, el a fost eliberat din penitenciar.

### **ÎN FAPT**

7. Iurie Stațenco este acuzat că, în noaptea de 17 spre 18 iulie 2022, în intervalul orelor 23:00–01:00, a răpit fără scop de însușire un autoturism „Renault Clio” care aparține lui Victor Babenco. După ce a condus vehiculul circa 30 de metri, el l-a abandonat. Acțiunile sale au fost încadrate în baza art. 192<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal.

8. La 02 februarie 2023, prin [sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central](#), Iurie Stațenco a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la un an și trei luni de închisoare. La individualizarea pedepsei, instanța

a ținut cont de gravitatea faptei comise, personalitatea și conduita inculpatului înainte și după comiterea infracțiunii, recunoașterea vinovăției, precum și faptul că infracțiunea a fost săvârșită în stare de recidivă.

9. La 03 februarie 2023, apărătorul Boris Bulbuc, în interesele inculpatului, a declarat apel. El a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

10. La 27 iunie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța a luat în considerare recunoașterea vinovăției de către inculpat, existența circumstanțelor agravante și atenuante, precum și faptul că infracțiunea a fost săvârșită imediat după eliberarea din penitenciar. Decizia motivată a fost pronunțată la 13 iulie 2023.

11. La 14 august 2023, apărătorul Boris Bulbuc, în interesele inculpatului, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și pct. 10 din Codul de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei instanței de apel în partea individualizării pedepsei și aplicarea unei pedepse cu muncă neremunerată. Apărătorul a reiterat argumentele invocate în cererea de apel.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp

cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), para 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

15. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești și, respectiv, la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. Recurentul contestă pedeapsa cu executare reală stabilită condamnatului. Interpretarea sistematică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, recursul va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

16. Temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Avocatul nu a menționat în recurs prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a menținut executarea reală a pedepsei cu închisoarea. Practica Curții Supreme de Justiție este clară (a se vedea încheierile nr. [1ra-1038/2023](#), [1ra-1234/2023](#), [1ra-1248/2023](#), sau [1ra-1541/2023](#)). Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

17. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul apărătorului Boris Bulbuc împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea