



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Igor Bordian

(art.art. 326 alin. (2) lit. d), 326 alin. (2) lit. d) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-1198/23

Nr. PIGD 1-22157689-01-1ra-25072023)

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP – refuzul de a aplica art. 65 alin. (3) Cod penal nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

29 mai 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Lilia Țurcan

Curtea de apel: Ghenadie Liulca, Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Igor Bordian,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Igor Bordian s-a născut în anul 1962 în r-ul Dondușeni. El a fost învinuit, în temeiul art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, de trafic de influență urmat de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit (două episoade).

2. Igor Bordian a fost apărat de avocații Iurie Guriev și Vitalie Șleahțișchi.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. Igor Bordian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat la pedeapsa cu amendă în mărime de 2.250 de unități convenționale. Instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

4. La 05 iulie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Liliana Pasat, a depus recurs. Ea solicită casarea parțială a deciziei în privința individualizării pedepsei, și remiterea cauzei la rejudecare.

5. Urmărirea penală a fost efectuată între 11 aprilie și 24 octombrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 28 octombrie - 07 decembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 13 ianuarie și 11 mai 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 25 iulie 2023.

ÎN FAPT

6. Igor Bordian, în calitate de inspector principal la Direcția Supraveghere Tehnică Nord, a fost acuzat că, în februarie 2022, a pretins și primit 7.250 de lei pentru a-și exercita influența asupra comisiei de recepție finală, inclusiv asupra unor specialiști în construcții și a primarului satului Climăuți. În schimbul banilor, el s-a angajat să faciliteze semnarea procesului-verbal de recepție finală a unei construcții, care este necesar pentru înregistrarea dreptului de proprietate. După primirea sumei, el a remis documentul semnat parțial și a indicat solicitantei să obțină ultima semnătură de la primar, afirmând că a intervenit în acest sens. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal.

7. Igor Bordian a mai fost acuzat că în perioada 05 aprilie – 28 iulie 2022, a pretins și primit 3.120 de lei de la Clavdia Traci, susținând că are influență asupra comisiei de recepție finală, a unor specialiști în construcții și a primarului satului Climăuți, raionul Dondușeni. În schimb, s-a angajat să faciliteze semnarea

procesului-verbal de recepție finală necesar pentru înregistrarea dreptului de proprietate asupra unui teren și a unor construcții neautorizate. Suma i-a fost remisă la 27 iulie 2022, în incinta unei farmacii din Dondușeni. În aceeași zi, Bordian i-a înmănat Clavdiei Traci procesul-verbal semnat parțial și i-a indicat să obțină ultima semnătură de la primar, susținând că a intervenit anterior. Acțiunile lui Igor Bordian au fost încadrate în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal.

8. La 07 decembrie 2022, prin [sentința Judecătoriai Edineț, sediul Dondușeni](#), Igor Bordian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime 2.250 de unități convenționale. Instanța a respins solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea interdicției prevăzute la art. 65 Cod penal, apreciind că Igor Bordian poate continua să ocupe funcția deținută în cadrul Agenției Supraveghere Tehnică. Instanța a reținut că acesta are performanțe profesionale, faptele nu au afectat imaginea instituției, iar întocmirea procesului-verbal de recepție finală nu era în atribuțiile sale de serviciu.

9. La 16 decembrie 2022, procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Igor Pasat, a depus apel. El a solicitat casarea parțială a sentinței în partea privind neaplicarea prevederilor art. 65 Cod penal și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Igor Bordian să fie privat de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul Agenției Supraveghere Tehnică pentru o perioadă de trei ani. Procurorul a susținut că, întrucât faptele de corupție au fost comise în exercițiul funcției, aplicarea doar a unei amenzi este insuficientă, fiind necesară și aplicarea pedepsei complementare pentru a asigura echitatea, reeducarea inculpatului și prevenirea săvârșirii unor fapte similare.

10. La 11 mai 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul procurorului și a menținut sentința. Instanța de apel a respins solicitarea apelantului privind aplicarea art. 65 Cod penal față de Igor Bordian, reținând că întocmirea procesului-verbal de recepție finală nu făcea parte din atribuțiile sale de serviciu și că faptele comise nu au prejudiciat imaginea Agenției Supraveghere Tehnică. Instanța a concluzionat că infracțiunile nu au fost comise prin exercitarea atribuțiilor funcției deținute, iar prezența în funcție nu a fost o condiție esențială pentru săvârșirea faptelor prevăzute la art. 326 Cod penal. În consecință, instanța a apreciat că nu se justifică aplicarea pedepsei complementare - interzicerea exercitării funcției publice. Decizia motivată a fost pronunțată la 22 iunie 2023.

11. La 20 iulie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Liliana Pasat, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicitând casarea parțială a deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare. Procurorul consideră că în acest caz în privința lui Igor Bordian trebuie aplicată pedeapsa complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități în baza art. 65 Cod penal. Procurorul în recurs a invocat reiterate argumentele din apel (a se vedea para. 9).

12. La 25 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 23 august 2023, Igor Bordian a prezentat referința la recurs în care a solicitat ca recursul procurorului să fie declarat inadmisibil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 65 alin. (3) Cod penal prevede următoarele:

„(3) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.”

14. La ziua comiterii faptelor incriminate, art. 326 alin. (1) și (2) lit. d) Cod penal prevedea următoarele:

„(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

(2) Acțiunile prevăzute la alin.(1) sau (11):

d) urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit

se pedepesc cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

15. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

17. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

18. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Acest temei se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. În recurs procurorul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu neaplicarea pedepsei complementare conform art. 65 alin. (3) Cod penal, care nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) Cod penal. Din art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10. Procurorul nu a menționat în recurs prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de fond și apel atunci când au respins solicitarea acuzării privind aplicarea pedepsei complementare în temeiul art. 65 alin. (3) Cod penal. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie.

19. Completul reiterează, la ziua comiterii faptei incriminate, pedeapsa prevăzută pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal includea închisoarea și amenda. Doar pentru persoanele juridice legea prevede ca pedeapsă obligatorie și privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate. Totuși, conform art. 65 alin. (3) Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții putea fi dispusă, la discreția instanței de judecată, ca pedeapsă complementară, față de persoana fizică care a comis infracțiunea în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu. Aplicarea sau neaplicarea pedepsei complementare prevăzute la art. 65 alin. (3) Cod penal revine exclusiv discreției instanței de judecată. Curtea Supremă de Justiție reiterează că, dezacordul cu neaplicarea pedepsei complementare în temeiul art. 65 alin. (3) Cod penal, formulat în baza art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost tratat în mod similar în cauzele nr. [1ra-779/2023](#) și [1ra-1487/23](#). În ultima încheiere, Curtea Supremă de Justiție a menționat că modul de exercitare a discreției de către judecător la aplicarea art. 65 Cod penal nu poate servi drept temei pentru admiterea unui recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală (în lectura de până la 01 septembrie 2023). Instanțele de fond și de apel au concluzionat că, în speță, aplicarea acestei pedepse complementare nu se justifică. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile de recurs.

20. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de procurorul Liliana Pasat împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 11 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea