



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

în învinuirea lui

Boris Semionov

(art. 208¹ Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-1533/2023

Nr. PIGD 1-22159218-01-1ra-05092023)

Recurs depus după 01 septembrie 2023; Critică adusă pedepsei este examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) CPP; Recurs inadmisibil, deoarece nu este invocată încălcarea limitelor prevăzute de lege la stabilirea pedepsei.

29 mai 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Svetlana Bubuic

Curtea de apel: Gheorghe Scutelnic, Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Boris Semionov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Boris Semionov s-a născut în anul 1974 în mun. Bălți. El a fost învinuit, în temeiul art. 208¹ Cod penal (pornografie infantilă).

2. Boris Semionov a fost apărat de avocații Oxana Melnic și Veaceslav Pascari.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Boris Semionov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani de închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul tehnologiilor informaționale pe un termen de doi ani (TI). Instanța a contopit parțial pedeapsa aplicată în prezenta cauză cu cea stabilită printr-o sentință anterioară, pronunțând o pedeapsă definitivă de doi ani și șase luni de închisoare și pedeapsa complementara. Instanța de apel a respins apelul apărării și a menținut sentința.

4. La 04 septembrie 2023, avocatul Veaceslav Pascari, în interesele inculpatului, a depus recurs. El solicită deciziei instanței de apel în ceea ce privește individualizarea sancțiunii și aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 25 august 2020 și s-a finalizat la 26 octombrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 01 noiembrie 2022 – 30 martie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 12 mai - 11 iulie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 05 septembrie 2023.

ÎN FAPT

6. Boris Semionov este acuzat că, în perioada 17 septembrie 2018 – 15 iunie 2020, la domiciliul său din mun. Bălți, a descărcat, folosit și deținut intenționat din rețeaua internet, prin intermediul programelor de partajare fișiere (Bittorrent), 20.526 de fișiere grafice clasificate ca pornografie infantilă conform bazei de date ICACCOPS și 3.792 de fișiere grafice clasificate ca pornografie infantilă conform bazei de date GRIDCOP. Conform raportului de expertiză judiciară informațională, pe un dispozitiv SSD extras din laptopul Lenovo Ideapad 330S-15IKB, aparținând și utilizat de Semionov Boris, ridicat în urma percheziției din 18 noiembrie 2020, au fost identificate 1.075 de fișiere grafice ce conțin părți dezgolite și genitalii ale copiilor. Toate aceste imagini sunt înregistrate în baza de date internațională Interpol (ICSE) ca materiale de pornografie infantilă, reprezentând copii implicați în activități sexuale explicite, reale sau simulate, sau organe sexuale ale unui copil, reprezentate lasciv sau obscen. Acțiunile lui au fost încadrate conform art. 208¹ Cod penal.

7. La 30 martie 2023, prin [sentința Judecătoria Soroca, sediul Central](#), Boris Semionov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani de închisoare, cu privare de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul tehnologiilor informaționale pe un termen de doi ani. Instanța a cumulat parțial această pedeapsă cu pedeapsa neexecutată dintr-o sentință anterioară ([sentința Judecătoria Bălți, sediul Central](#)), stabilindu-i definitivă doi ani și șase luni de închisoare, cu interdicția de a activa în domeniul TI pentru o perioadă de trei ani. La individualizarea pedepsei, instanța a reținut că inculpatul a comis o infracțiune mai puțin gravă, a recunoscut vinovăția, dar a ținut cont de o condamnare anterioară similară. Instanța a respins cererea apărării de aplicare a art. 90 Cod Penal, deoarece inculpatul a beneficiat anterior de această măsură, iar ea s-a dovedit inefficientă.

8. La 06 aprilie și, respectiv, 11 aprilie 2023, avocații Oxana Melnic și Veaceslav Pascari, în interesele lui Boris Semionov, au declarat apel. Ei au solicitat casarea parțială a sentinței, aplicarea unei pedepse cu închisoarea și suspendarea executării ei. Potrivit apelului, instanța de fond nu a luat în considerare circumstanțele atenuante, cum ar fi colaborarea cu autoritățile, recunoașterea faptei și problemele de sănătate ale inculpatului.

9. La 11 iulie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#), a respins apelurile și a menținut sentința. Instanța a motivat că Boris Semionov a mai fost condamnat pentru fapte similare și a comis o nouă infracțiune intenționată. Inculpatul nu a probat o schimbare de conduită, iar susținerile apelanților au rămas nesusținute de dovezi. Decizia motivată a fost pronunțată la 03 august 2023.

10. La 04 septembrie 2023, avocatul Veaceslav Pascari a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6 și 10 din Codul de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023. El a solicitat casarea deciziei instanței de apel și

pronunțarea unei noi hotărâri prin care să i se aplice inculpatului o pedeapsă cu suspendarea condiționată a pedepsei. Recursul invocă vicii de procedură în urmărirea penală, inclusiv încetarea calității de bănuț, ilegalitatea unor acte ulterioare, percheziția abuzivă cu restituirea tardivă a bunurilor, și inițierea paralelă a unei alte cauze penale. Avocatul subliniază că inculpatul recunoaște fapta și solicită o pedeapsă minimă cu suspendare, conform art. 90 Cod Penal.

11. La 27 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. La 22 mai 2025, Procurorul secției Judiciar Penală a Procuraturii Generale, Pavel Guțan, a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil, deoarece ele nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Modul de examinare a recursurilor împotriva deciziilor instanțelor de apel a fost modificat prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023. Conform art. XI alin. (3) al acestei legi:

„(3) Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului;

...

(4) Termenul de declarare a recursului împotriva deciziilor pronunțate de curțile de apel în cauzele penale pronunțate până la intrarea în vigoare a prezentei legi este de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.”

13. Cererea de recurs a fost depusă după 01 septembrie 2023. Articolul 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 03 august 2023. Recursul a fost declarat pe 04 septembrie 2023. Având în vedere că recursul a fost depus în mai puțin de două luni de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, acesta a fost înaintat în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

16. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023 și vizează dezacordul cu pedeapsa stabilită condamnatului. Recursul a fost depus după 01 septembrie 2023, când au fost modificate temeiurile de recurs. La ziua depunerii recursului, critica pedepsei putea cădea sub incidența temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. Prin urmare, recursul depus va fi examinat prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală (în vigoare după 01 septembrie 2023).

17. Art. 427 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură (în vigoare după 01 septembrie 2023) se referă la incidența cazului când de către instanța de judecată a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege. Asemenea argumente nu au fost invocate în recurs. În recurs, apărarea își exprimă dezacordul față de pedeapsa cu închisoarea aplicată condamnatului, considerând-o prea aspră, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde. Pedeapsa a fost stabilită în limitele prevăzute de art. 208¹ din Codul penal, coroborat cu art. 364¹ al. (8) din Codul de procedură penală și art. 84 alin. (2) și (4) din Codul penal. Aplicarea art. 90 Cod penal sau a pedepselor neprivative de libertate ține de discreția judecătorului și nu poate fi examinată prin prisma Art. 427 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură. Nici pretensele încălcări de procedură invocate în recurs (a se vedea para. 10), chiar dacă ar fi întemeiate, nu pot influența această constatare. Prin urmare, în această parte, recursul nu se încadrează în unul din temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

18. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Veaceslav Pascari împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 11 iulie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea