



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE
cu privire la recurs

învinuirea lui

Serghei Fazlî și Maria Pavalachi
(art. 208¹ Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-1501/2022
Nr. PIGD 1-18001495-01-1ra-17102022)

Recurs depus pînă la 01 septembrie 2023; decizia casată în partea prejudiciului moral, în temeiul art. 427 alin. (1) pact. 16) CPP, deoarece despăgubirea acordată era prea mică; CSJ a acordat singură despăgubirea potrivită.

28 mai 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Botezatu Igor

Instanța de apel: Liudmila Caraianu, Afanasi Curdov, Andrei Mironov,
Grigori Colev, Ștefan Starciuc, Dmitri Fujenco.

Instanța de recurs: Nadejda Toma, Liliana Catan, Iurie Diaconu, Ion Guzun,
Victor Boico.

Textul corespunde originalului

**Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui
Serghei Fazlî și Maria Pavalachi,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Serghei Fazlî și Maria Pavalachi s-au născut în anii xxxxx și respectiv xxxxx, în orașul xxxxx. Ei au fost acuzați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208¹ Cod penal (pornografie infantilă).

2. Serghei Fazlî și Maria Pavalachi au fost apărați de avocații Vladimir Cimpoieș și Veaceslav Dandeaș.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Serghei Fazlî și Maria Pavalachi au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii incriminate și condamnați la câte un an de închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul tehnologiilor informaționale pentru doi ani fiecare. Prima instanță a soluționat și chestiunile cu privire la acțiunea civilă, cheltuielile de judecată și corpurile delictive.

4. Avocatul Vladimir Cimpoieș, în interesele lui Serghei Fazlî, și avocatul Veaceslav Dandeaș, în interesele Mariei Pavalachi, au declarat apeluri solicitând achitarea pe motiv că faptele inculpaților nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii.

5. Cauza a fost trimisă o dată la rejudecare în latura civilă de către Curtea Supremă de Justiție. Rejudecând cauza, la 19 mai 2022, curtea de apel a admis apelurile formulate, a casat sentința în latura civilă și a pronunțat o nouă hotărâre, prin care a stabilit sume mai mici pentru prejudiciul moral decât cele solicitate de partea vătămată și acordate prin sentință, dispunând totodată plata prejudiciului material.

6. La 13 iulie 2022, partea vătămată M.C. a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel în latura civilă și remiterea cauzei la rejudecare. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

7. Urmărirea penală a fost pornită la 03 ianuarie și s-a finalizat la 31 martie 2018. Prima instanță a examinat cauza în perioada 03 aprilie 2018 – 28 aprilie 2020. Instanța de apel a examinat cauza între 16 iunie 2020 și 16 martie 2021 și 21 martie - 19 mai 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 17 octombrie 2022.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă

8. Maria Pavalachi, având mai puțin de 18 ani, a fost acuzată că a primit, în una din zilele toamnei anului 2017, fotografii cu imagini pornografice ale minorei M.C. de la cunoscutul ei, N.H. (scos de sub urmărirea penală prin ordonanța din 30 martie 2018). Fără consimțământul minorei M.C., aceasta a distribuit aceste imagini pe contul unui alt minor, cunoscut de al ei, Serghei Fazlî, încălcând astfel dreptul constituțional al M.C. la inviolabilitatea vieții private.

9. Serghei Fazlî, având mai puțin de 18 ani, a fost acuzat că, în toamna anului 2017, după ce a primit de la Maria Pavalachi fotografiile în cauză, le-a încărcat ilegal pe pagina sa de socializare „VKontakte” la 12 noiembrie 2017, sub pseudonimul „Mărturisiri vulgare din Moldova”, fără a obține acordul sau consimțământul părții vătămate minore M.C.. Prin acesta au fost publicate imagini pornografice, încălcând astfel dreptul victimei la protecția vieții sale private și a onoarei. Acțiunile inculpaților au fost încadrate în baza art. 208¹ Cod penal.

b. Procedura în prima instanță

10. La 30 martie 2018, partea vătămată a depus acțiune civilă prin care a solicitat, încasarea în mod solidar, de la Serghei Fazlî și Maria Pavalachi a prejudiciului moral în sumă de 200.000 de lei (vol. I, f.d. 138-139).

11. La 29 ianuarie 2020, partea vătămată a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, prin care solicită încasarea în mod solidar, de la Serghei Fazlî și Maria Pavalachi a sumei de 200.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, 10.000 de lei pentru acoperirea cheltuielilor de asistență juridică și 6.278 de lei pentru cheltuieli de transport. Partea vătămată a justificat prejudiciul moral prin suferințele psihice și morale cauzate de difuzarea pe rețelele de socializare a unor fotografii, expunere care a permis accesul unui număr nedeterminat de persoane la fotografii. Faptele inculpaților au determinat stări de anxietate, rușine, scăderea stimei de sine și umilirea în fața colegilor și cadrelor didactice. Partea vătămată a susținut că a resimțit un stres sever și persistent, necesitând tratament medical. Au fost anexate mai multe mijloace de probă, inclusiv copia cartelei medicale (f.d. 138–140, vol. I), extrase medicale (f.d. 141–142, vol. I), bonuri de plată pentru serviciile juridice (f.d. 143–144, vol. I), precum și cecuri privind cheltuielile de transport (f.d. 145-verso, vol. I).

12. La 28 aprilie 2020, prin sentința Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, Serghei Fazlî și Maria Pavalachi au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii incriminate și condamnați la câte un an de închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul tehnologiilor informaționale pe un termen de doi ani. Instanța a admis parțial acțiunea civilă și a dispus încasarea de la:

Inculpatul	Prejudiciul moral	Cheltuieli de transport	Cheltuieli pentru servicii juridice
------------	-------------------	-------------------------	-------------------------------------

Serghei Fazlî	80.000 de lei	3.139 de lei	5.000 de lei
Maria Pavalachi	100.000 de lei		5.000 de lei

13. Instanța a obligat ambii inculpați, la plata în mod solidar, a sumei de 3.139 de lei reprezentând cheltuieli de transport, precum și a sumei de 5.000 de lei fiecare pentru asistența juridică. Pentru a decide astfel, instanța a evaluat efectele infracțiunii asupra victimei și a apreciat că măsurile reparatorii sunt proporționale cu prejudiciul suferit.

c. Cererile de apel

14. La 06 mai 2020, avocatul Vladimir Cimpoieș a depus apel în interesele lui Serghei Fazlî. El a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare. Avocatul a susținut că vinovăția lui Serghei Fazlî nu a fost dovedită cu certitudine, iar instanța de fond a ignorat versiunea apărării, fără a o combate în mod efectiv. Fotografiile nu conțin elemente pornografice, iar recepționarea celei de-a cincea fotografii de către inculpat nu a fost demonstrată. El a menționat că nejustificat a fost respinsă solicitarea expertizei imaginilor pentru a stabili vârsta victimei, probă esențială pentru calificarea faptei. Cu referire la individualizarea pedepsei, apărarea a afirmat că instanța nu a aplicat corect art. 93 CP, ignorând faptul că inculpatul era minor și se impunea examinarea alternativelor educative. În plus, instanța a reținut în mod eronat existența unor circumstanțe agravante, calificând lipsa căinței și necompensarea integrală a prejudiciului, deși legea penală nu le prevede ca atare (f.d. 232 vol.II).

15. La 11 mai 2020, avocatul Veaceslav Dandăș a depus apel în interesele Mariei Pavalachi. Avocatul a solicitat casarea sentinței și achitarea inculpatei din lipsa elementelor infracțiunii. El a invocat nereguli procedurale, încălcarea dreptului la apărare prin respingerea expertizei și refuzul audierii suplimentare, neclaritatea învinuirii și părtinirea instanței care a depășit limitele acuzațiilor. De asemenea, el a criticat analiza defectuoasă a probelor, incoerența sentinței, individualizarea necorespunzătoare a pedepsei și motivarea insuficientă a admiterii acțiunii civile (f.d. 262 vol.II).

e. Prima procedură de apel și dispunerea rejudecării cauzei

16. La 16 martie 2021, Curtea de Apel Comrat a admis apelurile, a casat integral sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Serghei Fazlî și Maria Pavalachi au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii incriminate. Serghei Fazlî a fost liberat de pedeapsă ca urmare a expirării termenului de prescripție, iar Maria Pavalachi a fost condamnată la șase luni de închisoare, cu executarea pedepsei suspendată condiționat pe un termen de probațiune de un an. Instanța a dispus plata despăgubirilor morale în sumă de 10.000 de lei de către Serghei Fazlî și 15.000 de lei de către Maria Pavalachi. Totodată, inculpații au fost obligați solidar să achite

5.777,28 de lei pentru cheltuieli de transport și 10.000 de lei cheltuieli de asistență juridică.

17. Instanța de apel a constatat că nu au fost dovedite anumite modalități ale infracțiunii incriminate precum producerea, distribuirea, oferirea, procurarea, schimbarea, folosirea sau deținerea imaginilor. Instanța a constatat probată difuzarea imaginilor organelor sexuale ale unui copil, reprezentate într-un mod lasciv sau obscen, inclusiv în format electronic. Încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților au fost menținute de către instanța de apel în baza art. 208¹ Cod penal. Inculpații au recunoscut deținerea și postarea imaginilor pe un cont public de pe o rețea de socializare. Cu privire la individualizarea pedepsei, Serghei Fazlî a fost liberat de pedeapsă datorită expirării termenului de prescripție, având în vedere minoritatea la data săvârșirii faptei și reducerea termenului de prescripție conform art. 60 alin. (7) Cod penal. Pentru Maria Pavalachi a fost reținută săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave, fără circumstanțe agravante, iar instanța i-a aplicat o pedeapsă de șase luni de închisoare, cu suspendare condiționată a executării în baza art. 70 alin. (3) și art. 79 alin. (1) Cod penal.

18. Cu referire la acțiunea civilă, instanța a considerat sumele solicitate ca prejudiciu moral sunt excesive și a dispus plata a 10.000 de lei de către Serghei Fazlî și 15.000 de lei de către Maria Pavalachi.

19. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recursuri de către inculpatul Serghei Fazlî (19 mai 2021), de către avocatul Veaceslav Dandeu și inculpata Maria Pavalachi (01 iunie 2021) și de către partea vătămată M.C. (31 mai 2021). Serghei Fazlî, avocatul Veaceslav Dandeu și Maria Pavalachi au solicitat achitarea, motivând că acțiunile inculpaților nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii, invocând argumente similare celor prezentate în apeluri. Partea vătămată a solicitat casarea parțială a deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței în latura civilă, criticând reducerea prejudiciului moral acordat, precum și neacordarea integrală a cheltuielilor de judecată suportate.

20. La 20 septembrie 2021, Curtea Supremă de Justiție a respins recursurile avocatului și a condamnaților. Instanța a admis recursul părții vătămate, a casat parțial decizia instanței de apel, în latura civilă, dispunând rejudecarea cauzei în această parte. Curtea a reținut că instanța de apel nu a aplicat corect criteriile cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, cheltuieli de transport și repararea prejudiciului moral.

f. A doua procedură de apel

21. La 19 mai 2022, Curtea de Apel Comrat a admis parțial acțiunea civilă. Ea a dispus încasarea de la Serghei Fazlî a sumei de 10.000 de lei și de la Maria Pavalachi a sumei de 15.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. De asemenea, instanța a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Serghei Fazlî și al Mariei Pavalachi prejudiciul material pentru cheltuieli de transport suportate în sumă de 5870, 29 de lei și pentru asistența juridică acordată în sumă de 22.000 de lei.

22. Instanța a stabilit încasarea unor sume mai mici decât cele inițial solicitate pentru prejudiciul moral, motivându-și decizia prin evaluarea circumstanțelor cauzei și impactul deja existent al fotografiilor compromițătoare publicate pe rețelele de socializare. De asemenea, instanța de apel a reținut că partea vătămată a prezentat cecuri și bonuri de plată care confirmă cheltuielile de transport în suma de 5.877,29 de lei (f. d. 124-125, 145 vol. II) și cheltuielile pentru asistență juridică în suma de 22.000 de lei: Bonul de plată seria EC nr. 929157 din 20 martie 2018, în sumă de 7.000 de lei; Bonul de plată seria EC nr. 929170 din 18 ianuarie 2019, în sumă de 3.000 de lei (f. d. 143, 144, vol. II); Bonul de plată seria EC nr. 929171 din 09 iunie 2020, în sumă de 6.000 de lei (f. d. 138, vol. III); Bonul de plată seria PL nr. 451577 din 19 ianuarie 2022, în sumă de 6.000 de lei (f. d. 151, vol. VI). Decizia motivată a fost pronunțată la 14 iunie 2023.

g. Cererea de recurs

23. La 13 iulie 2022, partea civilă, MC, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală. Recurenta solicită casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare. Partea civilă susține că instanța de apel a adoptat o decizie greșită în ceea ce privește micșorarea prejudiciului moral. Ea nu a ținut cont de faptul că infracțiunea de pornografie infantilă afectează grav integritatea unui copil și reprezintă o infracțiune împotriva familiei și minorilor. La stabilirea cuantumului prejudiciului moral, trebuie avute în vedere impactul social negativ al acestei categorii de infracțiuni și necesitatea protejării copiilor de hărțuirea sexuală și încălcarea vieții private.

24. La 17 octombrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. La 02 noiembrie 2022, avocatul Veaceslav Dandeu în interesele condamnatei Maria Pavalachi, a depus referință, solicitând respingerea recursului ca inadmisibil. Avocatul susține că instanța de apel a analizat în mod corespunzător toate cerințele părții civile și a examinat toate argumentele invocate de aceasta, adoptând o soluție temeinică și conformă legii.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

25. Articolul 2037 Cod Civil prevede următoarele:

„Articolul 2037. Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral

(1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

(2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

(3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va ține să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.”

26. Conform art.219 alin. (4) Codul de procedură penală:

„(4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, gravitatea și persistența suferințelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate.”

27. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

16) norma de drept aplicată în hotărîrea atacată contravine unei hotărîri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

28. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

29. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

30. Deși recurenta a solicitat trimiterea cauzei la rejudecare, potrivit art. 435 alin. (2), rejudecarea poate fi dispusă o singură dată. Întrucât cauza a mai fost anterior trimisă la rejudecare, o nouă remitere nu este posibilă, iar eventualele curențe urmează corectate direct de Curtea Supremă de Justiție (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1ra-1750/2023](#), § 36).

31. Recursul a fost declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Partea vătămată susține că modul de cuantificare a prejudiciului moral de către curtea de apel este eronat. Având în

vedere motivele invocate în recurs, acesta va fi examinat prin prisma temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 16) Cod de procedură penală, care vizează situațiile în care norma de drept a fost interpretată de instanța de apel contrar jurisprudenței anterioare a Curții Supreme de Justiție.

32. Instanța de apel i-a acordat părții vătămate suma totală de 25.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. M. C. nu este de acord cu această sumă și solicită fie acordarea sumei de 200.000 de lei, fie menținerea sumei stabilite de prima instanță - 180.000 de lei.

33. Partea civilă trebuia să fi suferit un prejudiciu moral ca urmare a difuzării pe o rețea de socializare a unor fotografii cu conținut pornografic care o viza (*mutatis mutandis*, hotărârea CtEDO [Guja c. Moldovei](#), 2008, § 101), fapt ce este de natură să aibă un impact major asupra oricărei persoane despre care ar fi difuzate asemenea informații. În asemenea situații, problema nu este existența prejudiciului, ci întinderea acestuia.

34. Conform art. 2037 Cod civil, instanța de judecată stabilește cuantumul prejudiciului moral în funcție de natura și gravitatea acestuia, de gradul de vinovăție al autorului, dacă aceasta este o condiție pentru răspundere, și de cât de mult poate această despăgubire să aducă satisfacție echitabilă victimei. Alin. (3) al acestui articol de asemenea prevede că suma acordată în cazuri comparabile ar trebui să fie comparabilă. Art. 2037 alin. (3) Cod Civil reglementează în termeni generali modul de cuantificare a prejudiciului moral. [Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 6](#) prevede că despăgubirea acordată pentru prejudiciul moral nu trebuie să fie vădit disproporționată cu sumele acordate de CtEDO în cazuri similare. Reprezintă cazuri similare acelea în care a fost comisă o abatere similară, iar hotărârea este pronunțată împotriva Republicii Moldova sau a unei țări cu o dezvoltare economică comparabilă cu cea a Republicii Moldova (încheierea nr. [1ra-754/2024](#), § 45). Din art. 2037 Cod civil rezultă implicit obligația judecătorului de a justifica mărimea despăgubirii oferite cu titlu de prejudiciu moral. Atunci când oferă despăgubiri care diferă considerabil de sumele acordate în mod obișnuit pentru delictе similare, judecătorul are obligația să motiveze mai detaliat decizia sa prin prisma criteriilor menționate de art. 2037 Cod civil (încheierea CSJ [1ra-569/23](#), §§ 28-29).

35. Partea civilă susține că a suferit stări de anxietate, rușine, scădere a stimei de sine și umilire publică, în special în mediul școlar, în fața colegilor și profesorilor. De asemenea, a suferit un stres puternic și de lungă durată, fiind nevoită să urmeze tratament medical de specialitate, fapt confirmat prin documente medicale (a se vedea para. 11). Acestea au fost determinate de o ingerință abuzivă în viața privată.

36. Statele au obligația de a proteja viața privată. Măsurile de protecție includ atât investigarea și sancționarea fermă a ingerințelor abuzive deosebit de grave în viața privată, cât și acordarea de reparații eficiente pentru victime. Completul subliniază că, în hotărârea [Avram și alții v. Moldova](#), CtEDO a considerat că

sumele acordate de instanțele naționale cu titlu de prejudiciu moral pentru difuzare unor imagini care afectau viața privată erau prea mici în raport cu gravitatea ingerinței. CtEDO a dispus în anul 2011 plata unor despăgubiri între 4.000 și 6.000 de euro pentru fiecare reclamant, suplimentar la sumele acordate la nivel național. Prin hotărârea [Radu v. Moldova](#), pentru divulgarea către angajator, contrar legii, a informațiilor privind starea medicală a reclamantei, CtEDO a acordat în anul 2014 suma de 4.500 de euro cu titlu de prejudiciu moral. Prin urmare, despăgubirea de 25.000 de lei acordată de curtea de apel este insuficientă și contravine jurisprudenței menționate în paragraful 34.

37. Atingerea adusă vieții private a părții civile este mult mai gravă decât în cauza *Radu v. Moldova* și comparabilă cu *Avram și alții v. Moldova*. Având în vedere circumstanțele acestei cauze, în special vârsta părții civile și suferințele cauzate acesteia prin infracțiune, precum și jurisprudența menționată în paragraful precedent, completul consideră echitabil ca partea civilă să primească o despăgubire pentru prejudiciul moral în mărime de 140.000 de lei. Având în vedere faptele comise de condamnați, instanța dispune încasarea sumei de 60.000 de lei de la Serghei Fazlî și 80.000 de lei de la Maria Pavalachi.

38. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de către partea civilă, M. C., și casează decizia Curții de Apel Comrat din 19 mai 2022, în partea despăgubirilor acordate pentru prejudiciul moral;

Rejudecă cauza în partea în care decizia instanței de apel a fost casată și pronunță o nouă hotărâre prin care admite parțial acțiunea civilă formulată de M. C. și dispune încasarea, cu titlu de prejudiciu moral:

- a) de la Serghei Fazlî, a sumei de 60.000 (șaizeci de mii) de lei;
- b) de la Maria Pavalachi, a sumei de 80.000 (optzeci de mii) de lei.

În rest, menține decizia Curții de Apel Comrat din 19 mai 2022.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc