



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Alexandru Damaschin
(art. 42, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-875/2023
Nr. PIGD 1-21032082-01-Ira-05062023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 - dezacordul cu pedeapsa aplicată nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

03 iunie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond : Natalia Berbec
Instanța de apel : Iurie Iordan, Oxana Robu, Elena Cojocari

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Alexandru Damaschin,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Alexandru Damaschin s-a născut în anul 1992 în orașul Hîncești. El a fost învinuit în temeiul art. 42, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (escrocheria).

2. Alexandru Damaschin a fost apărât de avocații Larisa Lupașcu, Margareta Burdea și Liliana Bînzari.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. Alexandru Damaschin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și condamnat la trei ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități ce implică răspunderea materială sau țin de administrarea bunurilor materiale și mijloacelor financiare ale altor persoane, pe un termen de doi ani. În temeiul art. 90 Cod penal, instanța a suspendat condiționat executarea pedepsei, pe o perioadă de probațiune de patru ani. Instanța a soluționat aspectele privind cheltuielile de judecată și corpurile delictelor.

4. La 16 ianuarie 2023, instanța de apel a admis apelul în partea individualizării pedepsei și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Alexandru Damaschin a fost condamnat la doi ani închisoare.

5. La 28 martie 2023, avocatul Liliana Bînzari, în numele condamnatului, a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 11 decembrie 2020 și s-a finalizat la 26 februarie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 03 martie – 16 august 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 06 septembrie 2021 și 16 ianuarie 2023. Dosarul a ajuns în instanța de recurs la 05 iunie 2023.

7. Condamnatul a fost anterior vizat în două cauze penale. În prima cauză, la 13 aprilie 2009, Judecătoria Buiucani l-a condamnat în temeiul art. 186 alin. (2) lit. a)–d) Cod penal la un an închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de un an. În cea de-a doua cauză, la 26 iunie 2014, [Judecătoria Hîncești](#) l-a condamnat la cinci ani și șase luni de închisoare pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b)–d), art. 187 alin. (2) lit. d), f) și art. 208 alin. (1) Cod penal.

ÎN FAPT

8. La 30 octombrie 2020, Alexandru Damaschin, acționând împreună cu o persoană neidentificată, a indus-o în eroare pe Valentina Nirauța, prezentându-se drept operator al „Moldindconbank”, și a obținut fraudulos datele cardului bancar al acesteia. Ulterior, la 13 noiembrie 2020, a retras suma de 3.490 lei de la un bancomat din Hîncești, cauzând victimei un prejudiciu material considerabil. Acțiunile inculpatului au fost încadrate conform art. 42, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal.

9. La 16 august 2021, prin sentința [Judecătoriei Hîncești, sediul Central](#), Alexandru Damaschin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la trei ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități ce implică răspunderea materială sau țin de administrarea bunurilor materiale și mijloacelor financiare ale altor persoane, pe un termen de doi ani. În temeiul art. 90 Cod penal, instanța a suspendat condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune de patru ani. Instanța a dispus încasarea de la Alexandru Damaschin a cheltuielilor judiciare în mărime de 6.790 de lei și a soluționat soarta corpurilor delictive. La stabilirea pedepsei, instanța a constatat lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, recunoașterea săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu, precum și că inculpatul a fost anterior condamnat. instanța a apreciat că scopul pedepsei penale poate fi atins și fără executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea, dispunând suspendarea condiționată a executării acesteia.

10. La 20 august 2021, procurorul Alexandru Capmari din cadrul Procuraturii raionului Hîncești a declarat apel. Procurorul a solicitat casarea parțială a sentinței sub aspectul individualizării pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă de patru ani de închisoare. Potrivit apelului, pedeapsa aplicată este prea blândă, având în vedere că inculpatul nu a cooperat cu organul de urmărire penală și a refuzat să dezvăluie identitatea coparticipanților. Procurorul a subliniat că inculpatul are antecedente penale pentru infracțiuni contra patrimoniului, a beneficiat anterior de suspendarea executării pedepsei, însă a continuat să comită infracțiuni, demonstrând lipsă de corectare și perseverență infracțională.

11. La 16 ianuarie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#), a admis apelul, a casat parțial sentința în partea individualizării pedepsei. Alexandru Damaschin a fost condamnat la doi ani de închisoare. În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute. Instanța de apel a reținut că instanța de fond a dispus în mod eronat suspendarea executării pedepsei cu închisoare, ignorând că inculpatul nu se află la primul conflict cu legea penală și că are antecedente pentru infracțiuni din diverse categorii, în special contra patrimoniului. Instanța a constatat că infracțiunea comisă nu reprezintă un incident izolat, ci o manifestare a conduitei infracționale recurente, astfel că reeducarea inculpatului impune aplicarea unei pedepse cu executare efectivă.

12. La 28 martie 2023, avocatul Liliana Bînzari, în numele condamnatului, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Recurenta solicită casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței. Apărarea a invocat lipsa unei motivări suficiente privind excluderea aplicării dispozițiilor art. 90 Cod penal. Ea a susținut că inculpatul a recunoscut vina, a manifestat căință sinceră, a conștientizat gravitatea faptei și este caracterizat pozitiv. În subsidiar, a argumentat că, în absența circumstanțelor agravante, se impunea aplicarea art. 90 Cod penal, cu suspendarea executării pedepsei închisorii.

13. La 05 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 22 mai 2025, procurorul Sergiu Crîjanovschi din cadrul secției Judiciar penale a Procuraturii Generale, a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilității recursului pe motiv că este vădit neîntemeiat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

15. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Articolul 434. Limitele judecării recursului

Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

17. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

18. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. Apărarea nu este de acord cu pedeapsa privativă de libertate stabilită condamnatului. Art. 427 alin. (1) pct. 10)

Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Apărătorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate la stabilirea pedepsei. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea art. 90 Cod penal sau a pedepselor neprivative de libertate ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 Cod penal. Asemenea argumente nu au fost invocate. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Practica Curții Supreme de Justiție în această materie este clară, în sensul că asemenea recursuri sunt inadmisibile (a se vedea încheierile nr. [Ira-1038/2023](#), [Ira-1248/2023](#), [Ira-1541/2023](#)).

19. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Liliana Bînzari împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru