



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

în învinuirea lui

Gheorghe Ticolaz

(art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1011/2023*

*Nr. PIGD 1-19065056-01-Ira-27062023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 - dezacordul cu suspendarea executării pedepsei cu închisoarea nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct.6), 10) CPP.

03 iunie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond : Ana Cucerescu

Instanța de apel: Alexandru Spoială, Mihail Diaconu, Silvia Gîrbu

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând, în lipsa părților, recursul în cauza penală privind învinuirea lui Gheorghe Ticolaz,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Alexandru Negru, *judecători,*

constată următoarele:

### ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Gheorghe Ticolaz s-a născut în anul 1997 în raionul Criuleni. El a fost acuzat în temeiul art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal (aplicarea violenței periculoase pentru viață și sănătate față de o persoană cu funcție de răspundere, în scopul sistării activității ei de serviciu).

2. Gheorghe Ticolaz a fost apărat de avocatul Procopie Zaharia.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Gheorghe Ticolaz a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal și condamnat la patru ani de închisoare. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe termen de probațiune de un an. La 15 martie 2023, instanța de apel a respins apelurile și a menținut sentința.

4. La 28 aprilie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Dorina Tăut, a depus recurs în care solicită rejudecarea cauzei.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 29 iulie 2018 și a fost finalizată la 13 decembrie 2018. Prima instanță a examinat cauza în perioada 03 ianuarie 2019 – 29 septembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 28 octombrie 202 și 15 martie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 27 iunie 2023.

### ÎN FAPT

6. Gheorghe Ticolaz este învinuit că, la 28 iulie 2018, în jurul orei 23:50, în apropierea unui bar din or. Vadul lui Vodă, mun. Chișinău, a agresat intenționat polițistul Andrei Vanguin, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu împreună cu colegul său Vadim Pricop, care intervenea pentru a-l opri din fapte huliganice. Gheorghe Ticolaz l-a apucat de bazin pe Vanguin și l-a aruncat peste spate, provocându-i fractură deschisă la antebrațul drept, plagă, edem și excoriații, leziuni încadrate ca vătămare corporală medie. Acțiunile inculpatului au fost încadrate conform art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal.

7. Prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), din 29 septembrie 2022, Gheorghe Ticolaz a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la patru ani de închisoare. În baza art. 90 Cod penal,

executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe termen de probațiune de un an. Instanța a constatat că probele administrate dovedesc vinovăția lui inculpatului. La individualizarea pedepsei instanța a fost avut în vedere vârsta inculpatului (20 ani la data faptei), lipsa antecedentelor penale și inexistența pretențiilor materiale sau morale din partea părții vătămate.

8. La 06 octombrie 2022, procurorul-delegat în Procuratura mun. Chișinău, Alexandru Botnaru, a depus apel. El a solicitat casarea sentinței, în partea individualizării pedepsei și aplicarea unei pedepse de cinci ani de închisoare cu executare. Procurorul a susținut că inculpatul nu a conștientizat gravitatea faptei, iar instanța de fond nu a motivat suficient aplicarea art. 90 Cod penal. În opinia acuzării, pedeapsa este nejustificat de blândă și afectează autoritatea legii.

9. La 22 noiembrie 2022, avocatul Procopie Zaharia, în numele inculpatului, a declarat apel. El a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și reîncadrarea acțiunilor inculpatului în baza art. 152 Cod penal. Avocatul a cerut încetarea procesului penal în temeiul art. 109 Cod penal, invocând împăcarea părților.

10. La 15 martie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelurile și a menținut sentința. Curtea de Apel a confirmat corectitudinea evaluării probelor de către instanța de fond și a reiterat că aplicarea pedepsei cu închisoarea este justificată doar în cazuri excepționale. Instanța a considerat justificată suspendarea executării pedepsei, având în vedere vârsta tânără a inculpatului, caracterizarea pozitivă și lipsa antecedentelor penale. Totodată, instanța a constatat că apelul apărării a fost depus peste termenul legal. În consecință, a respins apelul procurorului ca nefondat și pe cel al apărării ca tardiv. Decizia motivată a fost pronunțată la 12 aprilie 2023.

11. La 28 aprilie 2023, procurorul Dorina Tăut (Procuratura de circumscripție Chișinău) a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei instanței de apel în latura penală și trimiterea cauzei spre rejudecare. Recurenta a invocat erori de individualizare a pedepsei și nejustificarea suspendării executării pedepsei, contrar principiului proporționalității. Procurorul a subliniat gravitatea faptei, impactul social și lipsa recunoașterii vinovăției. În subsidiar, s-a criticat lipsa clarității în dispozitivul deciziei instanței de apel, care nu a indicat expres temeiurile respingerii apelurilor declarate.

12. La 27 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Până în prezent, apărarea nu a depus referință la recursul procurorului.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

16. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești și, respectiv, la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. În recurs, acuzarea nu contestă vinovăția condamnatului, ci își exprimă dezacordul față de suspendarea executării pedepsei conform art. 90 Cod penal.

17. Interpretarea sistematică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

18. Temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Doar în

cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de fond și apel atunci când au suspendat executarea pedepsei cu închisoarea, în baza art. 90 Cod penal. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite un recurs în temeiul pct. 10), doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 Cod penal, și nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Asemenea argumente nu au fost invocate. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Practica Curții Supreme de Justiție în această materie este clară, în sensul că asemenea recursuri sunt inadmisibile (a se vedea încheierile nr. [1ra-1038/2023](#), [1ra-1248/2023](#), [1ra-1541/2023](#)).

19. Critica procurorului privind nespecificarea în dispozitiv a motivului respingerii apelurilor nu poate fi reținută. Dispozitivul deciziei instanței de apel nu este un act separat. Acesta urmează a fi înțeles în lumina motivării date de instanță. Din conținutul părții descriptive a deciziei rezultă clar că apelul acuzării a fost respins ca nefondat, iar cel al apărării ca tardiv (a se vedea pct. 23 și 51).

20. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Dorina Tăut împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru