



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Petru Raru

(art. 264¹ alin.(4) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-400/2023

Nr. PIGD 1-22066079-01-Ira-10032023)

Recurs depus până la 1 septembrie 2023. Neaplicarea art. 90 alin. (11) Cod penal în cazul comiterii unei infracțiuni ușoare, atunci când Biroul de Probațiune nu a formulat demers de anulare a condamnării suspendării condiționate a executării pedepsei, nu se încadra în temeiul de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP

03 iunie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Leonid Turculeț

Instanța de apel: Galina Varvin, Natalia Bondarenco Serghei Pilipenco

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Petru Raru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Petru Raru s-a născut în anul 1961 în raionul Cahul. De la 17 iunie 2011 inculpatul deține gradul de dizabilitate II, în legătură cu amputarea unui picior. El a fost învinuit, în temeiul art. 264¹ alin. (4) Cod penal (conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile).

2. Petru Raru a fost apărat de avocatul Galina Reșulschi.

3. Cauza a fost examinată în procedură simplificată în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Petru Raru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la șase luni de închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, instanța a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare pentru o termen de probațiune de doi ani. Instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

4. La 24 februarie 2023, procurorul Dumitru Calendari, din cadrul Procuraturii de circumscripție Cahul, a declarat recurs. El a solicitat casarea deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei la rejudecare aceleiași instanțe.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 28 aprilie 2022 și s-a finalizat la 05 mai 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 12 mai – 30 iunie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 20 iulie – 22 decembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 10 martie 2023.

ÎN FAPT

6. Petru Raru a fost învinuit că, la 26 aprilie 2022, a condus un automobil de model „Ford Transit” pe o stradă din satul Andrușul de Jos, raionul Cahul, fără a deține permis de conducere și fiind în stare de ebrietate alcoolică (o concentrație de 0,77mg/l a vaporilor de alcool în aerul expirat). Acțiunile inculpatului au fost încadrate conform art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

7. La 30 iunie 2022 Petru Raru a depus o cerere autentică prin care a solicitat instanței de fond examinarea cauzei sale în ordinea procedurii simplificate stabilite de art. 364¹ Cod de procedură penală.

8. La 30 iunie 2022, prin sentința [Judecătoriei Cahul](#), sediul Central, Petru Raru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la șase luni de închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pentru o perioadă de probațiune de doi ani. Instanța a considerat că, având în vedere natura ușoară a infracțiunii, starea de sănătate a inculpatului, exprimată prin gradul doi de dizabilitate, aplicarea dispozițiilor art. 90 Cod penal este justificată. Instanța a ținut cont că antecedentul penal, rezultat dintr-o condamnare anterioară ([sentința Judecătoriei Cahul](#), sediul Central, din 02 iunie 2021) pentru fapte similare, era stins în momentul pronunțării sentinței.

9. La 05 iulie 2022, procurorul în Procuratura raionului Cahul, Victor Todos, a depus apel. El a solicitat casarea sentinței în partea individualizării pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie exclusă aplicarea art. 90 Cod penal. Potrivit apelului instanța de fond a omis să țină cont de condamnarea anterioară a inculpatului, aplicată cu suspendare în anu 2021 pentru infracțiune similară. În opinia apelantului, suspendarea executării pedepsei în cauza actuală este nejustificată, deoarece favorizează recidiva și nu asigură prevenția generală și specială, mai ales că infracțiunea a fost comisă în termenul de probă al condamnării precedente.

10. La etapa judecării apelului, la dosar a fost anexată scrisoarea Biroului de Probațiune Cahul, emisă la 06 decembrie 2022 (f. d. 110). Din aceasta rezultă că sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 02 iunie 2021, a fost pusă în executare la data de 22 iunie 2021, iar inculpatul Petru Raru a fost exclus de la evidență la 20 iunie 2022, ca urmare a expirării termenului de probă.

11. La 22 decembrie 2022, [Curtea de Apel Cahul](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța de apel a reținut că pedeapsa aplicată este proporțională cu circumstanțele cauzei, iar suspendarea executării pedepsei dispusă de instanța de fond este justificată, ținând cont de starea de sănătate și vârsta condamnatului, precum și de lipsa unor efecte negative asupra terților. Instanța a respins ca neîntemeiat argumentul procurorului privind neaplicarea art. 85 Cod penal în stabilirea pedepsei definitive, subliniind că, potrivit art. 111 alin. (1) lit. d) Cod penal, antecedentul penal rezultat din sentința din 02 iunie 2021 se consideră stins, întrucât suspendarea executării pedepsei nu a fost anulată în termenul de probațiune. Instanța de apel a confirmat poziția instanței de fond privind individualizarea pedepsei, care a luat în considerare antecedentele penale ale condamnatului.

12. La 24 februarie 2023, procurorul, în Procuratura de circumscripție Cahul, Dumitru Calendari, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct.6) și 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în condițiile în care eroarea judiciară nu poate fi

corectată de către instanța de recurs. Procurorul contestă modul de individualizare a pedepsei de către instanțele judecătorești, reietărind argumentele prezentate în apel. Procurorul susține că instanțele nu au respectat dispozițiile art. 90 alin. (10) Cod penal, care impun ca, în cazul aplicării suspendării executării pedepsei, pedeapsa să fie stabilită în conformitate cu art. 85 Cod penal, ceea ce ar fi condus la o individualizare mai riguroasă a pedepsei.

13. La 10 martie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă de la participanții la proces nu a parvenit nicio referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 10 februarie 2023. Recursul a fost declarat pe 24 februarie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 zile, recursul a fost înaintat în termen.

16. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

17. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești și, respectiv, la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. Recurentul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu pedeapsa aplicată. Interpretarea sistematică a

temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#) § 21). Prin urmare, recursul va fi examinat prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

18. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023, se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar legii există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10).

19. Argumentul procurorului privind eroarea judiciară cauzată de neaplicarea art. 90 alin. (10) Cod penal nu poate fi reținut (a se vedea para. 12). Completul de judecată menționează că interpretarea combinată a art. 90 alin. (10) și (11) Cod penal arată că legiuitorul a prevăzut aplicarea prevederilor art. 85 Cod penal doar în cazul în care, pe durata termenului de probațiune, persoana condamnată cu suspendare săvârșește o nouă infracțiune intenționată gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă. În absența acestei condiții, decizia privind menținerea sau anularea suspendării executării pedepsei revine exclusiv organului de supraveghere a condamnaților. Infracțiunea comisă de Petru Raru în termenul de probă este una ușoară. Biroul de Probațiune Cahul nu a cerut anularea suspendării, confirmând expirarea termenului de probă la 20 iunie 2022.

20. Celelalte argumente din recursul procurorului nu specifică care ar fi fost prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a menținut suspendarea executării pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal). În această parte, procurorul doar și-a exprimat dezacordul cu decizia recurată. Completul reține că pedeapsa a fost stabilită în limitele prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, coroborat cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Aplicarea art. 90 Cod penal sau a pedepselor neprivative de liberate ține de discreția judecătorului. Instanța nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele alternative prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Ponderele circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Practica Curții Supreme de Justiție în această materie este clară, în sensul că asemenea recursuri sunt inadmisibile (a se vedea încheierile nr. [1ra-1038/2023](#), [1ra-1248/2023](#), [1ra-1541/2023](#)).

21. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3)
Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului împotriva deciziei Curții de Apel
Cahul din 22 decembrie 2022

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru