



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale privind învinuirea

SRL „Imobstandard”

(art. 313 Cod de procedură penală)

(Dosarul nr. 1cs-95/2025

NR. PIGD 1-25053530-01-1cs-28052025)

Cerere de strămutare nefondată, faptul că plângerea penală vizează un ex-judecător al Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana nu este suficient pentru a ridica dubii rezonabile în privința imparțialității tuturor judecătorilor instanței respective.

02 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale privind plângerea administratorului SRL „Imobstandard”, Eduard Mîndru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 17 aprilie 2025, în Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) a parvenit spre examinare plângerea depusă de către administratorul SRL „Imobstandard”, Eduard Mîndru, în ordinea art.313 Cod de procedură penală. Prin plîngere, se contestă ordonanțele procurorului prin care s-a respins sesizarea de pornire a urmăririi penale în baza art. 307 Cod penal, în raport cu judecătorii Ecaterina Buzu, Marcel Jugănari, Vitalie Pîslariuc și Ion Bulhac, în legătură cu pretinsa aplicare ilegală a măsurii sechestrului pe un bun imobil ce aparține petentului.

2. La 14 mai 2025, judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), Veniamin Chihai și-a luat abținere de la examinarea plîngerii depuse. A invocat că plângerea vizează acțiunile judecătorului Elisaveta Buzu, cu care anterior au activat împreună și au fost colegi de serviciu, însă la moment activează în sedii diferite.

3. La 20 mai 2025 Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) a admis declarația de abținere formulată de judecătorul Veniamin Chihai.

4. La 28 mai 2025, Președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Constantin Damaschin, a înaintat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), la altă instanță egală în grad. În susținerea cererii se invocă că, plângerea se referă la judecătorul Elisaveta Buzu, cu care anterior au activat împreună în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, iar judecarea cauzei la Judecătoria Chișinău ar putea ridica suspiciuni privind imparțialitatea judecătorilor instanței.

5. Cererea de strămutare a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție la 28 mai 2025 și repartizată judecătorului Alexandru Negru.

MOTIVAREA INSTANȚEI

6. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, iar conform art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, aceste cereri pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.

Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

7. În această cauză, strămutarea se solicită pe motiv că plângerea penală a petiționarului vizează acțiunile judecătorului Elisaveta Buzu, din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana. Art. 33 alin. (2) Cod de procedură penală nu interzice expres judecătorului să participe la examinarea cauzelor care vizează colegii cu care activează în aceeași instanță sau sediu. Într-o societate în care încrederea în sistemul judecătoresc este sporită, simplul fapt că judecătorii sunt colegi în aceeași instanță nu este suficient pentru a pune în discuție imparțialitatea judecătorului care examinează cauza colegului său (*mutatis mutandis* hot. CEDO [A.K. v. Liechtenstein](#), 2015, § 68).

8. Imparțialitatea judecătorilor trebuie prezumată până la proba contrarie (hot. CtEDO [Kyprianou v. Cipru](#) [MC], 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (hot. CtEDO [Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58).

9. Completul menționează că în jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a adoptat soluții de principiu cu privire la soluționarea strămutărilor și a explicat că nu vor fi admise cererile de strămutare motivate pe faptul că o cauză vizează interesele unui angajat al instanței de judecată (a se vedea încheierea nr. [1cs-466/2024](#)), ale soției unui judecător al instanței (încheierea nr. [1cs-563/2024](#)), ale unor judecători care nu mai activează în acea instanța de judecată (încheierea nr. [1cs-615/24](#)), sau care activează într-o instanță judecătorească cu mai multe sedii (încheierea nr. [1cs-431/24](#)) (*mutatis mutandis* încheierea CSJ nr. [1cs-654/2024](#), § 11).

10. La moment, judecătorul Elisaveta Buzu, nu mai activează în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana. De la expirarea termenului pentru care ea a fost numită în calitate de judecător de instrucție, aceasta a fost transferată la sediul Buiucani al judecătoriei Chișinău. În aceste condiții, se constată că temeiul invocat în cererea de strămutare nu constituie un argument plauzibil, în măsură să convingă un observator obiectiv, că o eventuală strămutare a cauzei, la o altă instanță egală în grad ar fi judicioasă și ar contribui la soluționarea acesteia într-un mod mai obiectiv, rapid și complet.

11. Completul reiterează că, potrivit art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă

această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

12. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Constantin Damaschin.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru