



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Iacov Romanciuc

(art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1867/2023  
Nr. PIGD 1-20116962-01-Ira-12092023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023; Dezacordul cu aplicarea sau neaplicarea art. 90 CP nu cădea sub incidența vreunui temei de recurs; CSJ, în ordine de recurs, nu poate aplica actul de amnistie, dacă acest lucru nu a fost solicitat în instanța de apel.

05 iunie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Vitalia Budeci

Curtea de apel: Igor Mânăscuță, Oxana Robu, Marcel Juganari

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursurilor declarate în cauza penală privind învinuirea lui Iacov Romanciuc,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Iacov Romanciuc s-a născut în anul 1982 în mun. Bender. El a fost învinuit în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (furt).

2. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Iacov Romanciuc a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal și condamnat la un an și șase luni închisoare. În baza art. 90 Cod penal, instanța a suspendat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune de doi ani. Instanța a dispus încasarea din contul inculpatului în beneficiul SRL „Kaufland” a sumei de 1.749,60 lei.

3. Instanța de apel a admis apelul procurorului, a casat sentința în latura penală și a pronunțat o hotărâre nouă în această parte prin care Iacov Romanciuc a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal și condamnat la un an închisoare. În rest sentința a fost menținută.

4. La 16 februarie 2023, Iacov Romanciuc a fost reținut.

5. La 05 iunie 2023, Iacov Romanciuc a depus recurs prin care solicită casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei hotărâri noi prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, sau să fie aplicat în privința lui actul amnistiei.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 14 august și s-a finalizat la 14 septembrie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 23 septembrie – 25 noiembrie 2020. Instanța de apel a examinat cauza între 16 decembrie 2020 și 20 ianuarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 12 decembrie 2023.

### **ÎN FAPT**

7. Iacov Romanciuc a fost învinuit că, la 06 iulie 2020, în jurul orei 20:00, a sustras pe ascuns mai multe bunuri din centrul comercial SRL „Kaufland” din Chișinău. Printre bunurile sustrate se numără: un costum sportiv „Kappa” (599,9 lei), o pereche de adidași pentru dame „Kappa” (449,9 lei), o pereche de adidași pentru bărbați „Kappa” (449,9 lei) și o geantă sport „Kappa” (249,9 lei). Aceste acțiuni au dus la prejudicierea centrului comercial cu o pagubă totală de 1.749,60

de lei, reprezentând în opinia acuzării daune semnificative. Acțiunile lui Iacov Romanciuc au fost calificate în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (furt).

8. Prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 25 noiembrie 2020, Iacov Romanciuc a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la un an și șase luni de închisoare. În baza art. 90 Cod penal, instanța a suspendat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune de doi ani. Ea a mai dispus încasarea din contul inculpatului în beneficiul SRL „Kaufland” a sumei de 1.749,6 lei. Instanța a stabilit pedeapsa având în vedere recunoașterea vinovăției, gravitatea infracțiunii comise, motivele din spatele acțiunilor inculpatului, personalitatea acestuia, precum infracțiunile similare comise anterior de inculpat. Instanța a decis suspendarea executării pedepsei cu închisoare având în vedere că acesta a recunoscut integral vina, s-a căit sincer, a colaborat cu autoritățile, are un copil minor și intenționa să repare prejudiciul cauzat. La 25 noiembrie 2020, inculpatul a primit copia sentinței (f.d. 137), iar la 14 decembrie 2020, i-a fost expediată sentința tradusă în limba rusă (f.d. 159).

9. La 07 decembrie 2020, procurorul delegat în procuratura municipiului Chișinău, Ana Drozdov, a depus apel. Ea a solicitat casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei hotărâri noi prin care Iacov Romanciuc să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani și opt luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Apelantul a susținut că pedeapsa cu închisoare cu suspendare este prea blândă. Instanța nu a luat în considerare trecutul infracțional al inculpatului, care se află în stare de recidivă, având antecedente penale nestinse. În plus, inculpatul a comis o infracțiune mai puțin gravă după ispășirea unei pedepse pentru o infracțiune gravă.

10. Prin [decizia](#) Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2023, a fost admis apelul procurorului, casată parțial sentința în latura penală și a pronunțat o hotărâre nouă în această parte. Iacov Romanciuc a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal și condamnat la un an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În rest, sentința a fost menținută. Instanța a notat că instanța de fond a greșit atunci când a considerat suma de 1.749,60 de lei ca o daună „considerabilă” pentru un centru comercial. Acțiunile inculpatului trebuiau recalificate, deoarece prejudiciul nu era de proporții considerabile pentru SRL „Kaufland”. Instanța a considerat că motivarea primei instanțe în ceea ce privește stabilirea vinovăției este amplă și temeinică. Instanța a examinat și circumstanțele infracțiunii și personalitatea inculpatului, care anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare și se află în recidivă, și a conchis că o pedeapsă mai blândă nu ar fi suficientă pentru corectarea acestuia. În instanța de apel cauza a fost examinată timp de doi ani, în lipsa lui Romanciuc, care a fost anunțat în căutare la 10 noiembrie 2021 (f.d. 184-187). Decizia motivată a fost pronunțată la 14 martie 2023, iar decizia a fost tradusă în rusă și înmănată condamnatului abia la 04 decembrie 2023.

11. La 16 februarie 2023, Iacov Romanciuc a fost reținut.

12. La 05 iunie 2023, Iacov Romanciuc a depus recurs, fără a invoca vreun temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei hotărâri noi prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, sau să fie aplicat în privința lui actul amnistiei. Recurentul susține că el nu a fost informat despre examinarea cauzei în ordine de apel, iar instanța de apel a examinat cauza în absența sa.

13. La 12 decembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. La 20 ianuarie 2025, procurorul în secția judiciară penală a Procuraturii Generale, Sergiu Crijanovschi, a depus referință în care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil, deoarece pedeapsa a fost individualizată legal. Procurorul nu s-a referit în referință la solicitarea de aplicare a amnistiei.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

15. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele.

„Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia motivată la 14 martie 2023. La momentul pronunțării deciziei instanței de apel, termenul de recurs era de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate. Cererea de recurs a fost depusă la 05 iunie 2023, peste mai mult de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel. Curtea Supremă de Justiție a explicat că, dacă nu cunoaște limba în care se pronunță decizia, pentru acel participant termenul curge de la data comunicării deciziei traduse (încheierea nr. [1ra-1541/2023](#), § 18). Având în vedere că condamnatul nu cunoștea limba română, decizia tradusă în limba rusă i-a fost înmănată abia la 04 decembrie 2023. Prin urmare, recursul nu este tardiv.

17. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice

oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

18. Recurentul nu a invocat vreun temei de recurs prevăzut de lege, însă, la ziua depunerii recursului, critica adusă pedepsei putea cădea sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. În încheierile nr. [1ra-1038/2023](#) și nr. [1ra-1152/2023](#), Curtea Supremă de Justiție a explicat deja sensul temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție a explicat că aplicarea sau neaplicarea art. 90 Cod penal nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Prin urmare, în această parte recursul este inadmisibil.

19. Cauza a fost examinată în procedură simplificată, după ce condamnatul a recunoscut că a comis fapta incriminată. Apărarea nu a solicitat aplicarea actului amnistiei nici în instanța de fond, nici în instanța de apel. Conform art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, în recurs nu pot fi invocate aspecte noi (decizia nr. [1ra-1464/2023](#), § 26). Mai mult, Curtea Supremă de Justiție, în ordine de recurs, nu poate aplica actul de amnistie dacă acest lucru nu a fost solicitat în instanța de apel (decizia nr. [1ra-81/2024](#), § 30). Totuși, aplicarea amnistiei poate fi solicitată în procedura executării sentinței (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), § 35-36).

20. Din motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Iacov Romanciuc împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea