



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Mihail Zaboroșciuc

(art. 287 alin. (3) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1257/2024
Nr. PIGD 1-20040350-01-Ira-27112024)*

Recurs inadmisibil depus după 01 septembrie 2023; Argumentul procurorului, precum că Legea nr. 243/2021 cu privire la amnistia nu poate fi aplicată fără cererea persoanei, este vădit neîntemeiat.

05 iunie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Andrei Guțu

Instanța de apel: Ion Talpă, Oxana Mironov, Svetlana Șleahțițki, Ghenadie
Liulca, Viorel Pușcaș, Oleg Moraru

Instanța de recurs: Anatolie Țurcan, Sergiu Dagața, Ghenadie Eremciuc

Textul corespunde originalului

Judecând recursul în cauza penală privind învinuirea lui Mihail Zaboroșciuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Mihail Zaboroșciuc s-a născut în anul 1971 în mun. Bălți. El a fost învinuit în temeiul art. 287 alin. (3) Cod penal (huliganism).

2. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Mihail Zaboroșciuc a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate și condamnat la închisoare pe un termen de trei ani. În baza Legii nr. 243/2021 privind amnistia, el a fost liberat de la executarea pedepsei.

3. Instanța de apel a respins apelul procurorului și a menținut sentința. Curtea Supremă de Justiție a admis recursul procurorului a casat decizia instanței de apel și a dispus rejudecarea cauzei.

4. Rejudecând cauza, instanța de apel a respins apelul procurorului și a menținut sentința.

5. La 27 noiembrie 2024, procurorul în procuratura de Circumscripție Bălți, Valentina Gavdiuc, a declarat recurs prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei hotărâri noi prin care Mihail Zaboroșciuc să fie condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la trei ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

6. Prezenta cauză a fost disjunsă dintr-o altă cauză penală la 17 august 2017. Urmărirea penală s-a finalizat la 24 martie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 26 martie 2020 – 26 august 2022. Instanța de apel a examinat cauza în perioadele 19 septembrie – 22 noiembrie 2022 și 16 mai – 17 octombrie 2024. Instanța de recurs a examinat cauza în perioada 06 februarie 2023 și 02 mai 2024.

7. Dosarul a ajuns din nou la Curtea Supremă de Justiție la 26 decembrie 2024.

ÎN FAPT

8. Mihail Zaboroșciuc a fost învinuit că, la 23 mai 2017, în jurul orei 02:00, fiind în stare de ebrietate, a provocat un incident în barul „Bunătate” din satul Elizaveta, municipiul Bălți. Într-un loc public, din motive huliganice și fără vreo justificare, el a perturbat ordinea publică. Zaboroșciuc a inițiat un conflict cu Maxim Popușoi, lovindu-l cu un scaun în cap, ceea ce l-a făcut pe Popușoi să cadă. Conform raportului de expertiză judiciară, nu au fost constatate leziuni corporale pe corpul lui Popușoi.

9. Prin [sentința](#) Judecătorei Bălți, sediul Central, din 26 august 2022, Mihail Zaboroșciuc a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal și condamnat la trei ani de închisoare. În baza Legii nr. 243/2021 privind amnistia, acesta a fost liberat de la executarea pedepsei. Instanța a reținut că, deși cauza a fost examinată în lipsa inculpatului, acesta fiind anunțat în căutare, avocatul acestuia a pledat pentru încetarea procesului penal și aplicarea actului de amnistie. Instanța a conchis că nu sunt temeiuri legale care ar împiedica aplicarea în privința inculpatului a actului de amnistie. Instanța s-a bazat pe art. 2 alin. (4) din Legea nr. 243/2021 privind amnistia.

10. La 09 septembrie 2022, procurorul în Procuratura mun. Bălți, Rodica Buza, a contestat cu apel sentința instanței de fond, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri noi, de condamnare a lui Mihail Zaboroșciuc în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la trei ani și șase luni închisoare. La 22 noiembrie 2022, Colegiul penal al [Curtii de Apel Bălți](#) a respins apelul procurorului și a menținut sentința.

11. La 28 decembrie 2022, procurorul delegat în Procuratura de Circumscripție Bălți, Inga Pascari, a contestat cu recurs decizia instanței de apel. Procurorul a solicitat casarea acesteia și remitere cauzei la rejudecare. La 02 mai 2024, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursul procurorului, a casat decizia Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2022 și a dispus rejudecarea cauzei în aceeași instanță.

12. Rejudecând cauza, la 17 octombrie 2024, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul procurorului și a menținut sentința. Instanța de apel a concluzionat că instanța de fond în mod corect a recunoscut vinovăția lui Zaboroșciuc în comiterea infracțiunii imputate și a dispus liberarea lui de executarea pedepsei în baza Legii nr. 243/2021 cu privire la amnistie. Legea dată prevede două modalități de aplicare a amnistiei: încetarea procesului penal la faza de judecată, dacă există acordul scris al inculpatului, și liberarea de executarea pedepsei, dacă inculpatul refuză încetarea procesului penal. Instanța a subliniat că înlăturarea răspunderii penale nu este același lucru cu înlăturarea pedepsei și că liberarea de executarea pedepsei se face numai după condamnare. Dacă inculpatul refuză aplicarea amnistiei sau nu își exprimă acordul, instanța poate judeca cauza și emite sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei și liberarea de executarea ei. Instanța de apel a concluzionat că absența inculpatului și lipsa acordului acestuia la aplicarea amnistiei nu constituie un impediment pentru aplicarea acesteia. Decizia motivată a fost pronunțată la 17 octombrie 2024.

13. La 27 noiembrie 2024, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Valentina Gavdiuc, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Procurorul a solicitat casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei hotărâri noi prin care Mihail Zaboroșciuc să fie condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la trei ani închisoare. Potrivit recursului, hotărârea prin care a fost aplicată amnistia în privința lui Mihail Zaboroșciuc era arbitrară și se fundamenta pe o apreciere nerezonabilă a probelor. Potrivit legii privind

amnistia din 2021, aplicarea acesteia depinde de acordul scris al inculpatului, iar Zaboroșciuc nu a oferit un astfel de acord, nici nu s-a prezentat în fața instanței la examinarea cauzei penale. În aceste condiții, aplicarea amnistiei a fost ilegală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Articolul 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Recursul este admis dacă:

1) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

...

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;”

15. Prevederile relevante ale Legii nr. 243/2021 privind amnistia sunt următoarele:

„Art. 1. - (5) Persoana bănuită, învinuită poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de procuror.

Art. 2. – (1) Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

...

(4) În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 17 octombrie 2024. Recursul a fost declarat la 27 noiembrie 2024. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de două luni, recursul a fost înaintat în termen.

17. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

18. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală în vigoare din 01 septembrie 2023, care se referă la faptul că hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. Deși a invocat ca temei de recurs art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedura penală, procurorul nu și-a fundamentat în niciun fel acest argument. Recurentul nu a indicat nici norma imperativă încălcată flagrant de instanța de apel, nici de ce decizia instanței de apel se bazează pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. Procurorul nu a contestat stabilirea vinovăției, ci doar aplicarea actului de amnistie fără acordul scris al condamnatului. Având în vedere argumentele din recurs, acesta va fi examinat prin prisma temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală. Ultimul se referă la încălcarea jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție.

19. Legea nr. 243/2021 cu privire la amnistie, la art. 1 alin. (5), prevede posibilitatea aplicării amnistiei la solicitarea avocatului (a se vedea para. 16). Potrivit procesului-verbal al ședinței din 23 august 2022, avocatul Grigore Pralea a solicitat verbal instanței aplicarea actului amnistiei în privința condamnatului (vol. 1, f.d. 215). În asemenea circumstanțe, refuzul soluționării cerinței aplicării Legii amnistiei la etapa judecării cauzei, pentru simplul motiv că inculpatul nu a depus o solicitare scrisă sau că nu a fost prezent la ședință, reprezintă o manifestare de formalism excesiv. Mai mult ca atât, însăși Legea nr. 243/2021 cu privire la amnistie la art. 2 alin. (4) prevede posibilitatea aplicării amnistiei față de persoana care refuză aplicarea acesteia (a se vedea para. 16) (*mutatis mutandis* decizia nr. [1ra-81/2024](#), § 29). Completul a fost surprins de faptul că, în pofida textului explicit al art. 2 alin. (4), procurorul argumentează că decizia de aplicare a amnistiei a fost arbitrară, adică deliberat adoptată cu încălcarea unei norme imperative. Prin urmare, recursul examinat este vădit neîntemeiat.

20. În temeiul art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Valentina Gavdiuc împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Vladislav Gribincea