



**CURTEA SUPRĂMĂ
DE JUSTIŢIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Petru Indoitu

(art. 190 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1279/2023
Nr. PIGD 1-19123816-01-Ira-07082023)*

Recurs vădit neîntemeiat. Instanța de apel nu a comis o eroare când a respins ca depus peste termen apelul apărătorului peste un an, împotriva unei sentințe adoptate într-o cauză despre care inculpatul cunoștea și care era disponibilă pe internet.

04 iunie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Aureliu Postică

Curtea de apel: Silvia Cecan, Sergiu Daguța, Dorin Dulghieru

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Petru Indoitu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Petru Indoitu s-a născut în anul 1992 în r-nul Ialoveni. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (escrocherie).

2. Petru Indoitu a fost apărat de avocații Andrei Rodideal și Ion Cernolev.

3. În prima instanță, cauza a fost examinată în procedură generală. Petru Indoitu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la un an de închisoare. În temeiul art. 90¹ alin. (1) Cod penal, s-a dispus executarea efectivă a trei luni de închisoare, iar restul pedepsei de nouă luni a fost suspendat condiționat, pe un termen de probațiune de un an. Instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

4. La 14 iunie 2023, avocatul Ion Cernolev, a declarat recurs prin care solicită casarea deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 22 aprilie 2019 și s-a finalizat la 19 iulie 2019. Prima instanță a examinat cauza în perioada 26 iulie 2019 – 20 septembrie 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 09 februarie 2023 și 25 aprilie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 14 iunie 2023.

ÎN FAPT

6. Petru Indoitu a fost acuzat că, la începutul anului 2018, prin înșelăciune, a dobândit încrederea lui Nicolae Damaschin, iar aflându-se la domiciliul acestuia, sub pretextul achiziționării de la el a unui aparat Karcher a însușit bunul respectiv, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 7.000 de lei. Acțiunile lui Petru Indoitu au fost calificate în baza art. 190 alin. (1) Cod penal.

7. La 20 septembrie 2021, prin sentința [Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Petru Indoitu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și condamnat la un an de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 90¹ alin. (1) Cod penal,

s-a dispus executarea efectivă a trei luni de închisoare, iar restul pedepsei de nouă luni a fost suspendat condiționat, pe un termen de probațiune de un an. În instanța de fond cauza a fost examinată în absența inculpatului care a fost anunțat în căutare. Inculpatul a fost reprezentat de un avocat desemnat de Consiliul Național de Asistență Juridică Garantată de Stat.

8. La 03 februarie 2023, avocatul Ion Cernolev, activând în bază de contract, în interesele lui Petru Indoitu, a depus apel. El a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi sentințe de achitare a inculpatului. Avocatul susține că examinarea cauzei în primă instanță s-a realizat cu încălcarea dreptului inculpatului la apărare, întrucât acesta se afla plecat peste hotare și a fost judecat în lipsă. Avocatul susține că instanța de fond a omis să aplice legea penală mai favorabilă, ignorând faptul că fapta imputată a fost comisă la începutul anului 2018, anterior intrării în vigoare a modificărilor operate prin Legea nr. 179 din 26 iulie 2018. În opinia sa, instanța a reținut în mod eronat semnele calificative prevăzute de redacția ulterioară a legii, care nu existau la data săvârșirii infracțiunii, încălcând astfel principiul legalității incriminării și al aplicării legii penale mai favorabile.

9. La 25 aprilie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul avocatului ca fiind depus peste termen. Instanța de apel a constatat că apelul formulat de avocatul Ion Cernolev a fost depus tardiv, la 03 februarie 2023, cu depășirea termenului legal de 15 zile. Avocatul nu a dovedit existența unor circumstanțe obiective care să justifice depășirea termenului de apel, motiv pentru care cererea de repunere în termen a fost respinsă, iar instanța nu a analizat fondul apelului privind legalitatea și temeinicia sentinței atacate. Decizia motivată a fost pronunțată public la 16 mai 2023.

10. La 14 iunie 2023, avocatul Ion Cernolev în interesele lui Petru Indoitu, a depus recurs, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare. Avocatul contestă legalitatea constatării tardivității apelului, invocând că sentința a fost pronunțată în lipsa inculpatului, care se afla în străinătate și nu a fost informat despre aceasta până în ianuarie 2023, când a fost oprit la frontieră și anunțat că este dat în căutare. Recurentul susține că termenul de apel trebuie să înceapă să curgă de la data comunicării efective a sentinței. Consecutiv, reiterează cele expuse în apel și contestă fondul cauzei.

11. La 07 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat procurorului depunerea referinței la recurs. La 30 mai 2025, procurorul secției Judiciar Penală a Procuraturii Generale, Cătălin Scutelnic, a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Articolul 319 Cod de procedură penală reglementează procedura de citare a părților, astfel alin. (1) și (2) prevede următoarele:

„(1) Judecarea cauzei poate avea loc numai dacă părțile sunt legal citate și procedura de citare este îndeplinită. Neînfațșarea părții în instanța de judecată nu împiedică examinarea cauzei dacă în instanță s-a prezentat avocatul ales sau avocatul care acordă asistență juridică garantată de stat, care a luat legătura cu partea reprezentată.

(2) Partea prezentă la un termen de judecată nu mai este citată pentru termenele ulterioare, chiar dacă va lipsi la vreunul dintre aceste termene.”

13. Articolul 402 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.”

14. Articolul 404 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cât și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței, poate declara apel și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.”

15. Art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

(7) instanța a admis o cale de atac neprevăzută de lege sau apelul a fost introdus tardiv.

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 25 aprilie 2023. Decizia motivată a fost pronunțată la 16 mai 2023. Cererea de recurs a fost depusă la 14 iunie 2023. La momentul pronunțării deciziei instanței de apel, termenul de recurs era de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate. Prin urmare recursul a fost depus în termen.

17. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

18. Recurentul invocă temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 10) Cod de procedură penală. Recursul contestă respingerea apelului ca tardiv și critică aplicarea de către instanța de fond a legii penale mai favorabile, deși fapta a fost comisă înainte de intrarea în vigoare a modificărilor.

19. Recurentul susține că instanța de apel a greșit considerând apelul tardiv, întrucât inculpatul a aflat despre pronunțarea sentinței abia la sfârșitul lunii ianuarie 2023, primind copia acesteia la revenirea în țară. Instanța reiterează că, părțile au obligația de diligență de a se interesa de soarta cauzelor sale (*mutatis mutandis* dec. CtEDO [Van Harn v. Germania](#), 2007), iar nerespectarea acestei obligații îi poate lipsi de dreptul de a cere repunerea în termenul de atac.

20. Conform procesului - verbal al ședinței de judecată Petru Indoitu a fost prezent la ședința preliminară din 15 august 2019, amânată din cauza absenței părții vătămate (vol. I, f.d. 165). Ședințele de judecată din 21 octombrie 2019, 04 decembrie 2019 și 27 februarie 2020 au fost amânate din cauza neprezentării inculpatului, care, din spusele avocatului, se afla în străinătate din motive familiale și va reveni la sfârșitul lunii februarie 2020. Deși instanța și procurorul au dispus aducerea silită, încheierea din 04 decembrie 2019 (vol. I, f.d. 107) și ordonanța din 03 februarie 2020 (vol. I, f.d. 108) nu au fost executate, pe motiv că inculpatul nu a fost de găsit. Prin încheierea din 23 noiembrie 2020, adică peste un an de zile de la ședința preliminară, inculpatul a fost anunțat în căutare (vol. I, f.d. 145). Acesta a fost apărat de avocatul Andrei Rodideal încă din faza de urmărire penală, care avea legătură cu inculpatul. Deși era informat despre desfășurarea cauzei, inculpatul a ales să plece în străinătate, neinteresându-se de soarta dosarului timp de peste un doi ani. Sentința a fost pronunțată la 20 septembrie 2021, iar copia i-a fost remisă inculpatului și avocatului la 21 septembrie 2021 (vol. I, f.d. 181, 183).

21. Instanța reține că hotărârea a fost publicată pe portalul instanțelor de judecată la 24 septembrie 2021, devenind astfel accesibilă publicului, inclusiv recurentului. Condamnatul nu se afla în detenție și avea posibilitatea de a verifica evoluția cauzei sale prin mijloace elementare de informare, precum accesarea platformei oficiale a instanțelor de judecată. În plus, condamnatul nu a justificat în mod plauzibil ce l-a împiedicat timp de peste un an și trei luni de zile să acceseze informațiile publice disponibile online. Completul de asemenea notează că el a părăsit țara și nu a informat instanța de judecată despre acest fapt, deși era obligat să o facă. Avocatul care l-a reprezentat în instanța de fond și era în contact cu condamnatul nu a contestat sentința cu apel. Avocatul Ion Cernolev care a intervenit în proces la 30 ianuarie 2023, a depus apel la 03 februarie 2023. Dacă termenul a expirat pentru client, el a expirat și pentru noul avocat. Completul de judecată reține că soluția instanței de apel privind respingerea apelului ca tardiv formulat este legală și temeinică, motiv pentru care o va menține. În consecință, nu se impune analiza celorlalte critici formulate prin recurs.

22. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de avocatul Ion Cernolev, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc