



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Vadim Pleșca

(art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1379/2023  
Nr. PIGD 1-210697-01-Ira-16082023)*

Recurs depus pînă 01 septembrie 2023; Recursul este vădit neîntemeiat, deoarece decizia instanței de apel privind respingerea apelului tardiv este corectă;

04 iunie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Djeta Chistol

Curtea de apel: Silvia Cecan, Sergiu Daguța, Dorin Dulghieru

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Vadim Pleșca,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Vadim Pleșca s-a născut în anul 1999 în r-nul Briceni. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, de conducerea mijlocului de transport de către o persoană fără permis de conducere în stare de ebrietate cu grad avansat.

2. Vadim Pleșca a fost apărat de avocații Mihail Gafton și Cristina Lungu.

3. În prima instanță, cauza a fost examinată în procedură generală. Vadim Pleșca a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la șase luni de închisoare. Instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

4. La 09 iunie 2023, avocatul Cristina Lungu, a declarat recurs prin care solicită casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri potrivit căreia lui Vadim Pleșca să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 02 martie 2021 și s-a finalizat la 28 aprilie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 11 mai 2021 – 28 iunie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 01 noiembrie 2022 și 28 iunie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 10 august 2023.

### **ÎN FAPT**

6. Vadim Pleșca a fost învinuit că, la 21 februarie 2021, în jurul orei 21:50, a condus automobilul de model „Toyota Prius” pe drumurile publice din orașul Chișinău fără a deține permis de conducere. În timpul deplasării, a fost oprit de agenții de patrulare și supus testării alcoolscopice, rezultatul indicând o concentrație de 0,55 mg/l alcool în aerul expirat, corespunzătoare unei stări de ebrietate alcoolică avansată. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal.

7. La 28 iunie 2022, prin sentința [Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Vadim Pleșca a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la șase luni de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În instanța de fond, cauza a fost examinată în lipsa inculpatului,

aceasta fiind anunțat în căutare. Sentința motivată a fost publicată pe portalul instanțelor judecătorești la 22 august 2022.

8. La 13 octombrie 2022, avocatul Cristina Lungu în interesele lui Vadim Pleșca, a depus apel. Avocatul a solicitat casarea sentinței sub aspectul individualizării pedepsei. Ea a cerut stabilirea unei pedepse mai blânde, apreciind că doar astfel se poate realiza scopul sancțiunii și reeducarea inculpatului.

9. La 25 aprilie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul avocatului ca fiind depus peste termen. Instanța de apel a apreciat ca fiind declarative motivele apelantului privind solicitarea de repunere în termen. Cererea de apel a fost depusă peste aproximativ cinci luni de la pronunțarea sentinței, deși inculpatul cunoștea despre existența cauzei penale împotriva sa, după cum rezultă din materialele cauzei, condamnatul nu s-a interesat de soarta dosarului penal. În consecință, instanța de apel nu a purces la analiza legalității și temeiniciei sentinței primei instanțe. Decizia a fost pronunțată public la 23 mai 2023.

10. La 07 iunie 2023, avocatul Cristina Lungu în interesele lui Vadim Pleșca, a depus recurs, fără a indica vreun temei din cele prevăzute la art. 427 Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei instanței de apel și pronunțare unei hotărâri prin care condamnatului să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă. Apărarea a invocat faptul că pedeapsa stabilită nu este proporțională circumstanțelor de fapt stabilite în cauza penală.

11. La 16 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat procurorului depunerea referinței la recurs. La 02 iunie 2025, procurorul secției Judiciar Penală a Procuraturii Generale, Cătălin Scutelnic, a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Articolul 319 Cod de procedură penală reglementează procedura de citare a părților, astfel alin. (1) și (2) prevede următoarele:

„(1) Judecarea cauzei poate avea loc numai dacă părțile sunt legal citate și procedura de citare este îndeplinită. Neînfrățirea părții în instanța de judecată nu împiedică examinarea cauzei dacă în instanță s-a prezentat avocatul ales sau avocatul care acordă asistență juridică garantată de stat, care a luat legătura cu partea reprezentată.

(2) Partea prezentă la un termen de judecată nu mai este citată pentru termenele ulterioare, chiar dacă va lipsi la vreunul dintre aceste termene.”

13. Articolul 402 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.”

14. Articolul 404 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cât și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței, poate declara apel și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 23 mai 2023. Recursul a fost declarat pe 07 iulie 2023. Având în vedere că termenul de recurs în acea perioadă era de 30 de zile din momentul pronunțării decizie motivate, recursul a fost înaintat în termen.

16. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

17. Reieșind din conținutul recursului, completul de judecată atestă că recurentul nu indică nici un temei din lista temeiurilor prevăzută de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023. În mod normal, unui asemenea recurs nu urmează să-i fie dat curs, însă având în vedere durata lungă scursă de la data depunerii, instanța de recurs a decis, în mod excepțional, examinarea acestuia. În urma analizei argumentelor invocate în recurs, instanța constată că el se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 7) din Codul de procedură penală în vigoare pînă la 01 septembrie 2023. Acest temei se referă la respingerea neîntemeiată ca fiind tardiv a unui apel.

18. Instanța de apel a constatat în baza materialelor dosarului că apelul declarat de către apărare la 11 octombrie 2022, este tardiv, adică peste aproximativ cinci luni de la pronunțarea sentinței. Argumentele invocate de către apărare sunt declarative, fără a indica vreun motiv temeinic care să justifice imposibilitatea declarării apelului în termen. Completul de asemenea, notează că, părțile au obligația și diligența de a se interesa de soarta cauzelor sale (*mutatis mutandis* dec. CtEDO [Van Harn v. Germania](#), 2007), iar nerespectarea acestei obligații îi poate lipsi de dreptul de a cere repunerea în termenul de atac.

19. În cazul dat, condamnatul a cunoscut despre derularea procesului de judecată în privința sa, confirmat prin semnătura din 04 iunie 2021 prezența la ședința de judecată (vol.I, f.d.84), la 11 iulie 2021, a transmis prin intermediul poștei electronice cerere privind amînarea cauzei penale (vol.I, f.d. 86-90), iar în ședințele ulterioare nu s-a mai prezentat și nici nu a anunțat instanța despre motivele neprezentării, însă avocatul acestuia Gheorghe Tataru a fost prezent și a participat la toate ședințele de judecată. Instanța, a reținut că de la pronunțarea

sentinței și până declararea apelului au trecut mai mult de patru luni. Deși, condamnatul a cunoscut despre examinarea cauzei penale, nu s-a interesat de soarta cauzei sale pe parcursul acestor luni. Sentința în cauza sa era disponibilă pe portalul instanțelor judecătorești și putea fi accesată de condamnat, cât și de avocat, fiind publicată la 22 august 2022. În asemenea circumstanțe, respingerea ca depus peste termen a unui apel formulat peste mai mult de patru luni, nu poate pune în discuție legalitatea deciziei instanței de apel. Prin urmare, recursul declarat de avocatul Cristina Lungu este vădit neîntemeiat.

20. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de avocatul Cristina Lungu, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc