



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Andrei Cheltuitor

(art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1057/2023*

*Nr. PIGD 1-20160806-01-Ira-04072023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 - dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP; încasarea de la condamnat a cheltuielilor de extrădare este permisă de lege.

04 iunie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Silvia Țurcan

Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Andrei Cheltuitor,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Ghenadie Eremciuc, *judecători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Andrei Cheltuitor (condamnatul) s-a născut în anul 1987 în mun. Chișinău. El a fost învinuit în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal (atac tâlhăresc).

2. Andrei Cheltuitor a fost apărat de avocatul Liubomir Dudulica.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată prevăzută la art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Andrei Cheltuitor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la închisoare pe termen de patru ani. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată pe un termen de probațiune de trei ani. Instanța de judecată a respins acțiunea civilă. Instanța de apel a admis apelul procurorului și a casat sentința în partea individualizării pedepsei.

4. La 15 martie 2023, avocatul Liubomir Dudulica a depus recurs în interesele condamnatului în care solicită casarea deciziei și menținerea sentinței.

5. La 30 noiembrie 2010, a fost pornită urmărirea penală. Urmărirea penală a fost finalizată la 12 decembrie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 21 decembrie 2020 – 19 martie 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 26 aprilie 2021 – 13 decembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 04 iulie 2023.

### **ÎN FAPT**

6. Andrei Cheltuitor este învinuit că, la 29 noiembrie 2010, în jurul orei 23:00, împreună cu alte două persoane față de care cauza a fost disjungă, au pătruns cu forța în gospodăria lui Nicolae Spînu din orașul Călărași. Prin forțarea ușii, ei au pătruns în locuință, unde au exercitat violențe fizice asupra părții vătămate, cauzându-i leziuni corporale neînsemnate. Ulterior, ei l-au amenințat cu metode periculoase, inclusiv folosirea unui fier de călcat încins, pentru a-l determina să le predea bani. În urma refuzului, ei au continuat să aplice violențe și au sustras în mod deschis bunuri din locuință în valoare de 73.900 de lei, cauzând un prejudiciu în proporții mari. Acțiunile inculpatului au fost calificate în baza art. 188 alin.(2) lit.b), d), f) Cod penal.

7. La 19 martie 2021, prin [sentința Judecătorei Strășeni, sediul Călărași](#), inculpatul a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate și condamnat la patru ani de închisoare. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probă de probațiune de trei ani. Instanța a respins cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor pentru extrădare. La individualizarea pedepsei, instanța a ținut cont de soluționarea cauzei penale în procedură simplificată și de reducerea limitelor de pedeapsă de care a beneficiat inculpatul. Instanța a dispus suspendarea executării pedepsei având în vedere recunoașterea vinovăției, repararea completă a prejudiciului material și moral, precum și absența pretențiilor din partea părții vătămate.

8. La 23 martie 2021, procurorul în Procuratura raionului Călărași, Dumitru Triboi, a depus apel. Procurorul a solicitat casarea parțială a sentinței și majorarea pedepsei până la șase ani și jumătate de închisoare cu executare. De asemenea, el a cerut obligarea inculpatului la plata sumei de 33.317,86 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate de stat în legătură cu extrădarea inculpatului.

9. La 13 decembrie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul procurorului, a casat sentința parțial și a pronunțat o nouă hotărâre. În temeiul art. 90<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, s-a dispus executarea efectivă a doi ani de închisoare, iar restul pedepsei de doi ani a fost suspendat condiționat, pe un termen de probațiune de trei ani. Instanța de apel a apreciat că modalitatea de executare a pedepsei stabilită de prima instanță nu corespunde gravității faptei și circumstanțelor cauzei, având în vedere intenția directă, pericolul social ridicat și antecedentele penale ale inculpatului. Instanța de apel a constatat că inculpatul s-a sustras cu rea-credință de la urmărirea penală, ceea ce a determinat statul să suporte cheltuieli pentru localizarea, reținerea și extrădarea acestuia. Instanța, în temeiul art. 229 CPP, poate obliga inculpatul la compensarea cheltuielilor de extrădare. Instanța a dispus încasarea sumei de 33317,86 de lei din contul inculpatului. Decizia motivată a fost pronunțată la 14 februarie 2023.

10. La 15 martie 2023, avocatul Liubomir Dudulica, în interesele condamnatului, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El susține că executarea pedepsei cu închisoare este disproporționată, evidențiind circumstanțele atenuante precum recunoașterea vinovăției și lipsa pretențiilor părții vătămate, care a recuperat integral prejudiciul. De asemenea, avocatul reclamă că instanța de apel a dispus eronat încasarea cheltuielilor de judecată pentru extrădare în sumă de 33.317,86 de lei, argumentând că aceste cheltuieli nu pot fi puse în sarcina condamnatului.

11. La 04 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 02 iunie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic a depus referință la recurs în care pledează pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Partea relevantă a art. 227 Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

(2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele:

...

5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.”

13. Partea relevantă a art. 229 Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

(2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.”

14. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 14 februarie 2023. Recursul a fost declarat pe 15 martie 2023. Avînd în vedere că termenul de recurs în acea perioadă era de 30 de zile din momentul pronunțării deciziei motivate, recursul a fost înaintat în termen.

16. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărîrii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice

oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

17. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Avocatul nu contestă vinovăția, însă critică decizia sub două aspecte. Primul aspect se referă la faptul că nu este de acord cu modalitatea de executare a pedepsei cu închisoarea stabilită condamnatului, iar celălalt se referă la încasarea din contul condamnatului a sumei de 33.317,86 de lei cheltuite pentru extrădarea acestuia.

18. Instanța de recurs menționează că orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei conform pct. 6) ar face ca pct. 10) să devină inaplicabil, ceea ce este inadmisibil (încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, în ceea ce privește pedeapsa penală, recursul va fi examinat prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

19. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Apărătorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate la stabilirea pedepsei. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea art. 90<sup>1</sup> Cod penal sau a pedepselor neprivative de liberate ține de discreția judecătorului. Ponderele circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Practica Curții Supreme de Justiție este clară (a se vedea încheierile nr. [1ra-1038/2023](#), [1ra-1234/2023](#), [1ra-1248/2023](#), sau [1ra-1541/2023](#)). Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

20. În ceea ce privește obligarea condamnatului la achitarea cheltuielilor judiciare aferente extrădării, completul notează că condamnatul s-a eschivat de la urmărirea penală aproape 10 ani. Extrădarea acestuia a fost indispensabilă pentru buna desfășurare a procesului penal. Acțiunea de extrădare reprezintă o măsură procesuală efectuată în cadrul unei cauze penale. Conform art. 227 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală, cheltuielile pentru asemenea acțiuni procesuale reprezintă cheltuieli judiciare. După cum rezultă din interpretarea sistemică a art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt de regulă suportate de condamnat. Acestea sunt suportate de stat doar în cazul tipurilor de cheltuieli menționate la art. 229 alin. (2), sau în cazul eliberării condamnatului de plata cheltuielilor ca urmare a situației materiale a ultimului. În recurs nu se pretinde că situația materială a condamnatului era atât de gravă încât nu era justificată încasarea de la acesta a cheltuielilor judiciare. Mai mult, cheltuielile de extrădare

au fost direct determinate de eschivarea condamnatului, iar incapacitatea de plată cu greu poate justifica eliberarea unei persoane tinere și apte de muncă de la plata acestor cheltuieli. Astfel, în această parte recursul este vădit neîntemeiat.

21. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Liubomir Dudulica împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc