



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de accelerare a procedurii

de judecare a cauzei penale privind învinuirea

Vasile Cazac

(art.art. 42 alin. (5), 191 alin. (5), 243 alin.(3) lit.b) Cod penal)

*Dosarul nr. 1rh-2/2024
NR. PIGD 16074683-01-1rh-05012024*

Cererea de accelerare a procedurii de revizuire respinsă. Argumentul avocatului privind aplicabilitatea termenului stabilit de art. 45 alin. (5) Cod de procedură penală respins. Dreptul de sesizare a instanței ierarhic superioare comune, stabilit de art. 45 alin. (3) Cod de procedură penală, apare doar atunci când conflictul de competență există.

05 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea cu privire la accelerarea judecării a cauzei penale privind învinuirea lui Vasile Cazac,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat

Alexandru Negru, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

I) Aspecte referitoare la examinarea fondului cauzei.

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 mai 2015, Vasile Cazac a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.(5), 191 alin.(5) Cod penal și art. 243 alin. (3) lit.b) Cod penal. El a fost condamnat la opt, și respectiv cinci ani închisoare pentru infracțiunile comise. Definitiv i-a fost stabilită pedeapsă de nouă ani închisoare.

2. La 02 noiembrie 2015, Curtea de Apel Chișinău a admis apelurile declarate de apărare, a casat parțial sentința, a rejudecat cauza și a pronunțat o nouă hotărâre potrivit căreia Vasile Cazac a fost achitat pe capătul de învinuire în baza art. 42 alin. (5), 191 alin. (5) Cod penal. Pe capătul de învinuire în baza art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoarea pe un termen de cinci ani. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată pe o perioadă de probă de trei ani.

3. La 29 noiembrie 2016, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, a admis recursul ordinar declarat de procuror și a casat decizia instanței de apel cu menținerea sentinței primei instanțe.

II) Aspecte referitoare la căile extraordinare de atac.

a) Recursul în anulare.

4. La 05 octombrie 2017, Plenul Curții Supreme de Justiție a respins ca fiind inadmisibil recursul în anulare declarat de avocatul Ion Arhiliuc în numele lui Vasile Cazac.

b) Cererea de revizuire formulată la judecătoria Chișinău sediul Buiucani.

5. La 05 decembrie 2023, avocatul Nicu Șendrea depune la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, o cerere de revizuire a procesului penal în care Vasile Cazac a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor stabilite de art. 42 alin. (5), 191 alin. (5) Cod penal și art. 243 alin. (3) lit.b) Cod penal. În baza cererii date, la judecătoria Chișinău sediul Buiucani a fost inițiată cauza nr. 1rh-16/2023.

6. La 03 septembrie 2024 judecătoria Chișinău sediul Buiucani și-a declinat competența de la examinarea cererii de revizuire în favoarea Curții Supreme de

Justiție. Cauza 1rh-16/2023 a parvenit la Curtea Supremă de Justiție la 03 septembrie 2024.

c) Cererea de revizuire formulată la Curtea Supremă de Justiție.

7. La 18 decembrie 2023, tot avocatul Nicu Șendrea, depune la Curtea Supremă de Justiție o cerere de revizuire a procesului penal în care Vasile Cazac a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor stabilite de art. 42 alin. (5), 191 alin. (5) Cod penal și art. 243 alin. (3) lit.b) Cod penal (f.d. 66 vol. 12).

8. La 19 decembrie 2023 cauza penală a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție cu nr. 1rh-2/2024, fiind repartizată aleatoriu judecătorului raportor Sergiu Daguța (f.d. 295 vol.12).

9. La 22 mai 2024 avocatul Nicu Șendrea depune la Curtea Supremă de Justiție, o cerere prin care solicită conexarea cauzei 1rh-2/2024 aflată pe rolul Curții Supreme de Justiție, la cauza 1rh-16/2023 aflată pe rolul judecătoriei Chișinău sediul Buiucani (f.d. 312 - 313 vol.12).

10. La 31 mai 2024, avocatul Nicu Șendrea depune la Curtea Supremă de Justiție, o cerere prin care solicită examinarea conflictului de competență și strămutarea cauzei 1rh-2/2024 la judecătoria Chișinău, sediul Buiucani unde se examinează cauza 1rh-16/2023 (f.d. 334-339 vol.).

11. La 04 iulie 2024 cauza a fost distribuită repetat judecătorului raportor, Ghenadie Eremciuc (f.d. 1 vol. 13), din motivul demisiei judecătorului Sergiu Daguța (Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 214/17 din 07 mai 2024).

12. La 01 august 2024, avocatul Nicu Șendrea a depus în cancelaria penală a Curții Supreme de Justiție, cererea privind examinarea conflictului pozitiv de competență, cu stabilirea competenței de examinare a cererii de revizuire la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

13. Ulterior, la 13 noiembrie 2024, avocatul Nicu Șendrea a mai depus o cerere privind examinarea conflictului negativ de competență între Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și Curtea Supremă de Justiție, cu stabilirea competenței judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

III) Aspecte referitoare la cererea de accelerare.

14. La 23 mai 2025, a fost înregistrată o cerere de accelerare formulată de avocatul Nicu Șendrea în interesele revizuentului Cazac Vasile. El solicită accelerarea examinării cererii de revizuire, înregistrarea cererilor sale din 01 august și 13 noiembrie 2024 ca dosare cu indicele "CS" și accelerarea examinării lor. El motivează că în cadrul procedurii de revizuire au fost depuse două cereri privind examinarea conflictului de competență. Respectiv, aceste cereri nu au fost examinate și nu există o soluție în privința lor. În pofida faptului că, art. 45 alin. (5) Cod de procedură penală, prevede termenul de șapte zile pentru examinarea conflictelor de competență, aceste cereri nu au fost examinate nici până în prezent.

15. La 29 mai 2025, cererea de accelerare a fost repartizată aleatoriu judecătorului Alexandru Negru.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:
„(3) Urmărirea penală și judecarea cauzelor penale privind infracțiunile de corupție, cele conexe actelor de corupție, a cauzelor penale în care sunt persoane aflate în arest, precum și minori se fac de urgență și în mod prioritar.”
17. Art. 331¹ alin.(1) Cod de procedură penală prevede următoarele:
„(1) În situația în care într-o cauză penală concretă există pericolul încălcării termenului rezonabil al judecării cauzei, participanții la proces pot adresa instanței care judecă în fond cauza o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.
(2) Cererea privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei trebuie să corespundă condițiilor prevăzute la art. 259¹ alin.(2) și se depune:
...
b) după cel puțin 6 luni de la examinarea cauzei în instanța de apel sau recurs.”
18. Partea relevantă a art. 45 Cod de procedură penală este următoarea:
„(1) Când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.
(2) Instanța ierarhic superioară comună este sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.
(3) În toate cazurile, sesizarea se poate face de părțile în proces.
(...)
(5) Instanța ierarhic superioară comună soluționează conflictul de competență conform regulilor pentru prima instanță. În toate cazurile, termenul de soluționare a conflictului de competență nu va depăși 7 zile de la data înregistrării cauzei în instanța ierarhic superioară”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Conform art. 461 alin. (1) Cod de procedură penală, cererile de revizuire sunt examinate potrivit regulilor recursului. Prin urmare, art. 331¹ alin. (2) lit. b) Cod de procedură penală se aplică în mod corespunzător și procedurii de revizuire.

20. Această cauză a ajuns la Curtea Supremă de Justiție cu un an și cinci luni în urmă. În procedura judecătorului raportor aceasta a parvenit la 04 iulie 2024. Examinarea acesteia a fost îngreunată de demisiile judecătorilor Curții Supreme de Justiție și nenumirea altor judecători. În prezent, la Curtea Supremă de Justiție activează efectiv 9 judecători din 20, ceea ce influențează semnificativ durata examinării cauzelor. Cazac Vasile a beneficiat de examinarea procesului său de către instanțele naționale și deține un act de dispoziție definitiv și irevocabil. Apărătorul său solicită revizuirea procesului penal. Cererea de accelerare nu menționează circumstanțe excepționale, care să justifice examinarea cauzei în afara rândului, or, examinarea cauzei o perioadă îndelungată, nu reprezintă un temei pentru examinarea acesteia în mod prioritar. Pe rolul Curții Supreme se află în prezent circa 2.600 de cauze penale. Unele dintre acestea au fost depuse încă în anul 2022. Mai multe cereri de recurs ordinar din anii 2022-23 vizează persoane aflate în detenție. Curtea Supremă tratează cu prioritate cauzele care vizează persoane private de libertate. După finalizarea examinării recursurilor înaintate în anii 2022 - prima jumătate a anului 2023, Curtea Supremă va începe examinarea în mod prioritar a recursurilor înaintate după 30 iunie 2023, în cauzele în care condamnații se află în detenție. Admiterea cererii de accelerare ar însemna amânarea și mai mult a examinării altor recursuri depuse anterior și, eventual, tratarea diferențiată nejustificată a acestora pentru simplul fapt că în acele cauze nu au fost depuse cereri de accelerare.

21. Argumentul apărătorului Nicu Șendrea privind necesitatea examinării cererilor sale din 01 august și 13 noiembrie 2024, în termenul stabilit de art. 45 alin. (5) Cod de procedură penală nu este fondat. Dreptul oferit părților la proces de art. 45 alin. (3) Cod de procedură penală, apare doar în cazul unui conflict negativ sau pozitiv de competență. Din sensul art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală se desprinde cert, că un conflict de competență apare atunci când două instanțe se consideră competente la examinarea unei cauze, sau atunci când două instanțe consideră că nu dețin competența de examinare a unei cauze. Doar în acest caz, instanța ierarhic superioară comună este sesizată pentru soluționarea conflictului de competență.

22. La caz, judecătoria Chișinău sediul Buiucani și-a declinat competența de la examinarea cauzei 1rh-2/2024 în favoarea Curții Supreme de Justiție. Un act de dispoziție, prin care Curtea Supremă de Justiție și-ar declina competența de la examinarea cauzei 1rh-2/2024, în favoarea judecătoriei Chișinău, nu există. Prin urmare, nu este incidentă posibilitatea părților în proces de a sesiza Curtea Supremă de Justiție cu cerere de soluționare a conflictului negativ de competență. În consecință, cererile depuse în cadrul procedurii de revizuire vor fi examinate în mod ordinar, fără a fi incident termenul stabilit de art. 45 alin. (5) Cod de procedură penală.

23. Din aceste motive, în conformitate cu art. 331¹ Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea avocatului Șendrea Nicu în interesele revizuentului Cazac Vasile, cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cererii de revizuire depusă în cauza penală de condamnare a lui Cazac Vasile în baza art. art. 42 alin. (5), 191 alin. (5), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal.

O cerere repetată privind accelerarea examinării cererii de revizuire poate fi înaintată după șase luni.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Gheorghe Stratulat

Alexandru Negru