



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

în învinuirea lui

Ivan Haivaz

(art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-1682/2023
Nr. PIGD 1-22189617-01-1ra-13092023)

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023; Dezacordul cu aplicarea art. 90 CP și neaplicarea art. 79 CP nu se încadra în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

05 iunie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Victoria Railean

Instanța de apel: Oxana Robu, Stelian Teleucă și Igor Mânăscuță

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursurile în cauza penală privind învinuirea lui Ivan Haivaz,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Ivan Haivaz s-a născut în anul 1989 în raionul Anenii Noi. El a fost învinuit în temeiul art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal (încălcarea regulilor de securitate a circulației, soldat cu decesul unei persoane).

2. Ivan Haivaz a fost apărat de avocatul Oleg Gorobica.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Ivan Haivaz a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la patru ani de închisoare și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În temeiul art. 90 Cod penal, instanța a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare pentru o perioadă de probațiune de trei ani. Instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

4. La 29 iunie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic, a depus recurs prin care solicită casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și excluderea art. 90 Cod penal.

5. La 28 iulie 2023, apărătorul Oleg Gorobica, în interesele inculpatului Ivan Haivaz, a depus recurs prin care solicită casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie exclusă pedeapsa complementară în baza art. 79 Cod penal.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 20 septembrie și s-a finalizat la 23 decembrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 27 decembrie 2022 - 13 martie 2023. Instanța de apel a examinat cauza în perioada: 05 aprilie - 10 mai 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 13 septembrie 2023.

ÎN FAPT

7. Ivan Haivaz a fost acuzat că, la 19 septembrie 2022, în jurul orei 11:30, conducând un autovehicul pe strada principală din satul Opaci, raionul Căușeni, a depășit viteza legală (80 km/h) și a încălcat prevederile regulamentului circulației rutiere (pct. 45) subpct. 1) lit. b), subpct. 2), pct. 47 lit. a), b) și pct. 2), acționând cu neglijență gravă. El a lovit pietonul Ana Sclicon, care traversa regulamentar partea carosabilă. Leziunile produse, certificate prin Raportul de expertiză medico-

legală, au constat în traumă cranio-cerebrală închisă și alte leziuni grave, cauzând decesul victimei după aproximativ trei ore în spital. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal.

8. La 13 martie 2023, prin sentința [Judecătoria Căușeni, sediul Central](#), Ivan Haivaz a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal și condamnat la patru ani de închisoare și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În temeiul art. 90 Cod penal, instanța a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare pentru o perioadă de probațiune de trei ani. La individualizarea pedepsei, instanța a avut în vedere gravitatea faptei, personalitatea inculpatului (f. d. 123A, vol. I), absența circumstanțelor agravante și plata prejudiciului material. De asemenea, ea a luat în considerare că inculpatul are în întreținere trei copii minori (f. d. 122, vol. I). Instanța a apreciat că pedeapsa aplicată este suficientă pentru reeducarea inculpatului.

9. La 21 martie 2023, procurorul din cadrul Procuraturii raionului Căușeni, Lilia Agapie, a declarat apel. El a solicitat casarea sentinței în ceea ce privește pedeapsa și înlocuirea acesteia cu o pedeapsă de trei ani și șase luni de închisoare, cu executare în penitenciar de tip deschis. Procurorul a argumentat că aplicarea art. 90 Cod penal a diminuat eficiența și rolul pedepsei.

10. La 29 martie 2023, avocatul Oleg Gorobica a depus apel în interesele condamnatului Ivan Haivaz. Avocatul a cerut casarea parțială a sentinței, doar în partea pedepsei complementare. El a solicitat excluderea privării dreptului de a conduce, în temeiul art. 79 Cod penal, argumentând prin căința sinceră, recuperarea prejudiciului și situația familială a inculpatului. Avocatul a subliniat impactul negativ al măsurii asupra situației financiare, deoarece este angajat ca șofer.

11. La 10 mai 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelurile și a menținut sentința. Instanța a confirmat legalitatea individualizării pedepsei, ținând cont de absența circumstanțelor agravante, comportamentul inculpatului, situația familială și repararea prejudiciului. Instanța a apreciat că pedeapsa de patru ani de închisoare cu suspendare pe trei ani este una proporțională. Instanța de apel a respins cererea avocatului de a exclude anularea dreptului de a conduce, reținând că aceasta reprezintă o pedeapsă principală și a fost aplicată corect. Decizia motivată a fost pronunțată la 28 iunie 2023.

12. La 29 iunie 2023, procurorul Cătălin Scutelnic, de la Procuratura de Circumscripție Chișinău, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10 Cod procedură penală. El solicită casarea parțială a deciziei, în partea stabilirii pedepsei, și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie exclusă suspendarea executării pedepsei cu închisoarea. Procurorul argumentează că instanța de apel nu a analizat toate motivele invocate în apel, iar hotărârea atacată nu conține o

motivare corespunzătoare, existând contradicții între motivare și dispozitiv, ceea ce echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei.

13. La 28 iulie 2023, avocatul Oleg Gorobica a depus recurs în interesul condamnatului Ivan Haivaz, fără a invoca vreun temei de recurs. Acesta a cerut casarea deciziei, în partea privind stabilirea pedepsei, și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie exclusă privarea dreptului de a conduce mijloace de transport în temeiul art. 79 Cod penal. El invocă faptul că inculpatul lucrează ca șofer și că această măsură ar afecta grav situația financiară a copiilor săi aflați în întreținere.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

15. Articolul 79 alin. (1) Cod penal prevede următoarele:

„(1) Ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.”

16. Partea relevantă a art. 264 alin. (3) Cod penal este următoarea:

„(1) Încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere de către persoana care conduce mijlocul de transport ...

(3) Acțiunea prevăzută la alin.(1), care a provocat:

...

b) decesul unei persoane,

se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Decizia motivată a fost pronunțată la 28 iunie 2023. Recursurile examinate au fost declarate în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică au fost depuse în termen.

18. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), para 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

19. Recursul declarat de apărător vizează aspecte ce țin de individualizarea și aplicarea pedepsei, fără a indica în mod expres un temei dintre cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală. În esență, sunt reiterate argumentele prezentate în apel, referitoare la aplicarea în cauză a art. 79 Cod penal. Având în vedere motivele recursului, acesta urmează a fi examinat prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în redacția valabilă până la 01 septembrie 2023.

20. Recursul procurorului a fost declarat în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală (în vigoare până la 01 septembrie 2023) și invocă aplicarea eronată a art. 90 Cod penal.

21. Temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a indicat în recurs care prevederi legale ar fi fost încălcate de instanța de apel prin menținerea suspendării executării pedepsei. La fel, nici apărătorul nu a precizat care norme legale ar fi fost încălcate la stabilirea pedepsei. Ambii recurenți se limitează la exprimarea dezacordului cu soluția pronunțată. Aplicarea art. 79 Cod penal sau a pedepselor neprivative de libertate țin de aprecierea instanței, iar evaluarea circumstanțelor atenuante sau agravante constituie aspecte de fapt, care, în mod obișnuit, nu sunt supuse controlului în recurs. Prin urmare, recursurile nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

22. Completul reiterează că aplicarea art. 79 Cod penal pentru infracțiunea prevăzută de art. 264 Cod penal a fost analizată detaliat de Curtea Supremă de Justiție în cauza nr. [1ra-572/2023](#). Potrivit acelei decizii, circumstanțele invocate de apărător – recunoașterea vinovăției, căința sinceră, caracterizarea pozitivă, repararea prejudiciului și întreținerea a trei copii minori – au fost deja valorificate

la reducerea pedepsei și aplicarea suspendării executării și nu reprezintă „circumstanțe excepționale” care justifică aplicarea art. 79 Cod penal.

23. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Cătălin Scutelnic și apărătorului Oleg Gorobica împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea